ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ

ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾದುದು

ಸಂಪುಟ ೧೫೦ Volume 150	ಬೆಂಗಳೂರು, ಗುರುವಾರ, ಜನವರಿ ೨೨, ೨೦೧೫ (ಮಾಘ ೨, ಶಕ ವರ್ಷ ೧೯೩೬) Bengaluru, Thursday, January 22, 2015 (Magha 2, Shaka Varsha 1936)	ಸಂಚಿಕೆ ೪ Issue 4

ಭಾಗ ೧

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು

COMMERCE AND INDUSTRIES SECRETARIAT

Subject: Mining Lease No. 2661 granted in favour of Shri R. Praveen Chandra for Iron ore and Manganese ore over an area of 132.30 hectares of Ramajjanahalli Kaval and Mallapura Villages, Hosadurga Taluk, Chitradurga District - Regarding premature termination.

READ :
1. Letter No. DMG/MLS/CEC/2013-14, dated 29/6/2013 from Director, Department of Mines and Geology.
2. Government of Karnataka Notification No. CI 34 MMM 2009 (P), dated 12/10/2010.
3. Notification dated 31/12/1980 (Gazetted on 8/1/1981) by Director, Department of Mines and Geology.
4. Letter No. DMG/MLS/ML-2661/2013-14, dated 30/8/2013 from Director, Department of Mines and Geology.

PREAMBLE :

Director, Department of Mines & Geology vide letter dated 29/6/2012 read at (1) and 30/8/2013 read at (4) above, has recommended for the premature termination of Mining Lease No. 2661 granted in favour of Shri R. Praveen Chandra for Iron ore and Manganese ore over an area of 132.30 hectares of Rarnajjanahalli Kaval and Mallapura Villages, Hosadurga Taluk, Chitradurga District. Director, Department of Mines & Geology has furnished the details as follows:

(a) A Notification dated 31/12/1980 (Gazetted on 8/1/1981), read at (3) above, was u/r 58 of Mineral Concession Rules, 1960 inviting applications for mining manganese ore (at serial number 4 of the notification) over an area of 132.30 hectares in Mallapura village, Hosadurga taluk, Chitradurga district. Four applications were received and all were rejected including that of one Shri E. Rama Murthy.

(b) Subsequently, a prospecting licence (PL) No. 3257 was sanctioned to one Shri D. Srikantaiah for limestone over on area of 74.90 hectares in Mallapura village, Hosadurga taluk, Chitradurga district for a period of 2 years from 17/4/1986. The PL holder had filed a mining lease application in No. 82 AML 1987 on 18/4/1987 over an extent of 187 acres in Mallapura village, Hosadurga taluk, Chitradurga district for limestone, but the same was rejected on 4/10/2010 after following due procedure as the licensee failed to furnish requisite particulars is spite of several opportunities being given and also the mineral applied for was limestone whereas notification was for different mineral.

(c) Further, M/s. Vanivilas Mines & Minerals had made an application on 26/4/2002 for grant of mining lease for limestone, dolomite and lime kankar over an area of 100 acres in survey number 8 and 9 of Mallapura Village,

Hosadurga taluk, Chitradurga district, but the same was rejected as the mineral applied for was different from the notified material.

(d) Shri E. Rama Murthy had applied on 6/2/2002 for grant of mining lease for iron are and manganese over an area of 510 acres in Ramajjanahalli Kaval and Mallapura Village, Hosadurga taluk, Chitradurga district, taking advantage of the fact that no time limit (cut off date) was prescribed in the said notification dated 31/12/1980 (Gazetted on 8/1/1981) for receiving applications.

(e) Shri E. Rama Murthy had submitted a revised sketch on 31/5/2002 reducing the area to an extent of 380 acres. It was found that the area applied for falls within the notified area for manganese. Shri E. Rama Murthy had made an application for the same minerals and there were no other applications for the said minerals. On reference, Deputy Director of Mines & Geology, Chitradurga sent technical report on 18/11/2002 stating that the available mineral in the applied area is manganese.

(f) The Deputy Commissioner, Chitradurga in his letter dated 7/6/2004 declined to issue no objection certificate on the ground that the area applied for is adjacent to Vanivilas Sagar, if lease was granted, the waste soil eroded from mining will flow into the dam and cause water pollution in the dam, which is used for supply of drinking water to Hiriyur town.

(g) Further, on the request of Shri E. Rama Murthy in his letter dated 8/7/2004 that the area applied was more than 3 to 4 Kms away from the Vanivilas Sagar dam, the same was referred to the Deputy Commissioner, Chitradurga, who in his letter dated 22/6/2005 agreed for grant of mining lease subject to getting approval from the appropriate authority regarding conservation of soil / prevention of soil erosion by the applicant. In the mean time, consequent to the death of Sri E. Rama Murthy, his son Shri R. Praveen Chandra has been recognized as legal representative.

(h) On 27/3/2008 Shri R. Praveen Chandra submitted mining plan and Environmental Clearance, except KSPCB clearance. The recommended area measures 380 acres, part of the area measuring 293 acres falls within the notified area and an extent of 43 and 44 acres falls outside the notified area in two parts. For the notified area, applications from the following were received:

(1) Shri. G. Dayananda, 986 AML 2008, dated 20/6/2008

(2) M/s Sharanya Exports, 1719 AML 2008, dated: 12/11/2008

(3) M/s Koppal Mines and Minerals Pvt. Ltd., 1724 AML 2008, dated 17/11/2008.

(4) M/s Kirloskar Ferrous Industries Ltd., 1725 AML 2008, dated 17/11/2008.

(i) On submission of the proposal, the State Government, after hearing all the five applicants and restricting the area to 132.20 hectares, recommended the application of Shri R. Praveen Chandra to Government of India on 10/9/2009. In these recommendations, it is observed that the applicant R. Praveen Chandra already holds an existing mining lease number 2294 at Chitradurga and the applicant proposes to establish 0.5 MPTA capacity integrated Steel Plant at Bhadravathi taluk, Shimoga District and the minerals so extracted will be utilized for the captive purpose. Hence the prior approval as per Section 5(1) of MMDR Act, 1957 for grant of mining lease over an area of 132.30 hectares for iron and manganese ore for a period of 20 years was sought from Government of India. It is to be observed here that the ore notified is manganese and while sending the proposal to the Government of India recommendation was made for iron and manganese ore as a result of value addition.

(j) The Government of India vide its letter dated 23/7/2010 accorded approval for grant of mining lease for iron and manganese ore. The State Government issued notification dated 12/10/2010, read at (2) above, for iron ore and manganese over an extent of 132.30 hectares in favour of Sri. R. Praveen Chandra for a period of 20 years. During Survey and Demarcation the area was restricted to 122.22 hectares and accordingly mining lease was executed on 27/5/2011. The remaining notified area of 10.10 hectare was coming in the limits of Mallapura village and back water of Vanivilas Sagar.

(k) Meanwhile the Hon'ble Supreme Court in SLP 7366-77/ 2010 c/w WP (Civil) No 562/2009 had constituted Joint team to conduct survey and demarcation of existing mines in Bellary, Chitradurga and Tumkur districts. After the joint survey it was found that the enjoyment to the sanctioned lease sketch area of many mining leases had inherent defects. The Hon'ble Supreme Court in its order dated 13/4/2012 and 20/4/2012 has accepted the CEC report and directed to resume mining operations in respect of 'A' category mines only after completion of R&R plan prepared by ICFRE, subject to acceptance by CEC at the costof lessee,

(1) Following this, the Directorate of Mines and Geology Department, to ensure that there is no deviation in the sanctioned sketch to that of the enjoyment, issued a circular on 19/9/2011 to all the district officers to verify the lease sketch with reference to notification and survey and demarcation sketches, survey number wise. The Deputy Director has not reported any discrepancy/difference in the notified and executed sketch of the Mining Lease No

2661. At this juncture the Directorate felt it was necessary to ensure that no difference / deviation has taken place while granting the mining leases and decided to re-examine all the related files once again before actual mining starts. At the time of examining the file it was found that the mining plan approved by IBM in case of Shri R. Praveen Chandra did not tally with the notified area sketch. As such the Director, Mines and Geology issued show cause notice to Shri R. Praveen Chandra and heard the matter and has observed that the preliminary notification dated 31/12/1980 (published in Gazette dated 8/1/1981) was for manganese ore, whereas the final notification for grant of lease was for iron and manganese ore and the mining plan approved by IBM did not tally with the granted sketch. Hence The Director, Mines and Geology in his letter dated 29/6/2013 read at (1) above has recommended for premature termination of mining lease bearing number 2661 over an extent of 122.22 hectares in Ramajjanahalli Kaval and Mallapura villages of Hosadurga taluk, Chitradurga district where lease was executed for iron ore and manganese.

2) The main reasons for recommending for premature termination are as follows:

a. That when the notification was for manganese ore only, the grant proposal/notification / execution of lease deed should not have been considered for iron ore without any corrigendum.

b. The Deputy Director, Chitradurga reports the availability of good manganese ore in the applied area and has not confirmed the occurrence of iron ore.

c. Since M/s Vanivilas Mines and Minerals application was rejected on the grounds that the applicant had applied for the ore which is different to that of the notified ones, the same analogy applies to R. Praveen Chandra.

d. The Government issued grant notification after obtaining prior approval of Government of India for the precise area with location map boundaries mentioned therewith in contravention of the provisions of Rule 59 of MCR 1960.

e. That the granted sketch and the sketch attached to mining plan approved by IBM is not tallying and differ from one another.

3) The Government based on the recommendation of the Director, Mines and Geology decided to hear the Lessee and notice was issued on 30/7/2013. The case was heard on 8/8/2013, 19/8/2013 and 21/7/2014. Shn R. Praveen Chandra was given all opportunities as per principle of nature justice. He filed replies on 8/8/2013 and additional statement on 21/7/2014. The arguments of Shri R. Praveen Chandra were heard.

4) Following are the points raised in the arguments of Sri. R. Praveen Chandra.

a. The lease is executed for an area of 122.22 hectares as against the notified area of 132.30 hectares, as the reduced area of 10.10 hectares falls in the village limit.

b. In the reply to the Show Cause Notice on 5/7/2012 it was submitted that the variation in the applied sketch to that of the sketch in the IBM plan arose as the approval for mining plan from IBM was obtained on 22/8/2006 for an area of 153.78 hectares whereas the Government after hearing all the applicants proposed to the Government of India for an area of 132.30 hectares on 30/9/2009. This submission was not considered by the Director, Mines Geology.

c. He agrees that the difference in sketch submitted to the IBM and the sketch of the notified area is due to bonafide error and is neither intentional nor deliberate. He also submits that he will undertake not to commence or carry out mining operations until the sketch attached to ML 2661 is modified by the State Government and until he obtain a fresh modified mining plan approved by IBM in accordance with the modified sketch.

d. That the State government has no power conferred under the provision of MMDR Act 1957 or MC Rules 1960 to prematurely terminate the mining lease. It is only the Government of India for reasons specified under Section 4A(1) of MMDR Act 1957 can make premature termination of the mining lease.

5) In view of the above irregularities reported and on the recommendations of the Director, Department of Mines & Geology for the premature termination of Mining Lease No. 2661 granted in favour of Shri R. Praveen Chandra for Iron ore and Manganese ore over an area of 132.30 hectares of Ramajjanahalli Kaval and Mallapura Villages, Hosadurga Taluk, Chitradurga District, the matter has been heard and examined by framing the following issues:

(a) Can the mining plan which has been already approved by the IBM be modified?

(b) What mineral is to be extracted from the mining area?

(c) Whether the mining lease executed should be terminated.

6) During the course of hearing and on examination of the submission made by the lessee and available records, the following facts have been observed.

(a) For (a) it is seen that initially Shri E. Rama Murthy after applying for a Mining Lease over an area of 510 acres (206.17 hectares) on 6/2/2002 submits a revised sketch on 31/5/2002 for an extent of 380 acres (153.78 hectares)

out of the original applied area. It is seen that the revised sketch submitted by the applicant for mining lease as well as for the mining plan submitted to the IBM is made for 153.78 hectares whereas the area recommended to the Government of India is 132.30 hectares, hence the difference. Rule 22 (6) of the Mineral Concession Rules, 1960 allows for modification in the mining plan with the prior approval of the competent authority. Hence mining plan can be subjected to modification.

(b) For (b) it is seen, that the notification published in the Gazette on 8/1/1981 for an area of 132.30 hectares was notified for manganese ore only whereas the application is made both for iron and manganese ore. The report of the Deputy Director, Chitradurga also confirms the availability of manganese. It is seen that before recommending to the Government of India for prior approval the contention of the applicant to establish 0.5 MPTA capacity integrated Steel Plant at Bhadravathi taluk, Shimoga District and the minerals so extracted to be utilised for the captive purpose was considered. As per the notification the permissible ore to be extracted is for manganese only and the lessee is entitled for the mineral which is notified. Hence he is not eligible for winning the iron ore mineral at this juncture.

(c) For (c) it is seen that the applied revised sketch (which falls partially in notified area and partially in virgin area) and the notified sketch are not one and the same. If the sketches of the notified area, revised sketch by the applicant and the survey & demarcation are taken into consideration, it is found that the notification was issued for an area of 132.30 hectares. The area was restricted to 122.30 hectares after survey & demarcation and the area would have been further reduced if it was limited to applied sketch portion of the notified area. Thereby applicant has been granted more area for which application was not made which is not sustainable in the eyes of law. Further, as discussed above, since the recommendation in favour of the applicant considering his proposed investment in Iron and Steel industry is based on iron ore mineral which was not included in the notification, it would be appropriate to accept the report of the Director, Mines and Geology dated 29/6/2013 and recommend to the Government of India for prematurely cancelling the mining lease 2661 issued in favour of R. Praveen Chandra.

7) After completing all the process, the decision of the Government is concluded as follows.

GOVERNMENT ORDER No. CI 110 MMM 2013 BANGALORE, DATED 7TH OCTOBER. 2014

In view of the explanations given in the above paras, with respect to the recommendation of the Director, Department of Mines & Geology for the premature termination of Mining Lease No. 2661 granted in favour of Shri R. Praveen Chandra for Iron ore and Manganese ore over an area of 132.30 hectares of Ramajjanahalli Kaval and Mallapura Villages, Hosadurga Taluk, Chitradurga District the Government hereby orders as follows:

(a) To accept the proposal of the Director, Mines and Geology for premature termination of the mining lease 2661 and send a proposal to Government of India in this regard.

(b) To cancel the Notification dated 31/12/1980 (Gazetted on 8/1/1981) issued by Director, Department of Mines and Geology, with respect to serial number 4 therein, inviting applications for mining manganese ore, over an area of 132.30 hectares in Mallapura village, Hosadurga taluk, Chitradurga district and to go in for fresh notification; and

(c) To cancel Notification No. C1 34 MMM 2009 (P), dated 12/10/2010, granting mining lease for iron ore and manganese over an extent of 132.30 hectares in favour of Sri. R. Praveen Chandra for a period of 20 years.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

E. SHIVARUDRAPPA

Under Secretary to Government (Mines)

Commerce and Industries Department

PR. 804

SC. 100

COMMERCE AND INDUSTRIES SECRETARIAT

Subject : Mining Lease No. 2654 granted in favour of Shri K.N. Srinivasa for Iron ore, Manganese ore and BHQ over an area of 25-2 acres in Kammatheravu (Deogiri) Village, Sandur Taluk, Bellary District - Regarding premature termination.

READ :

1. Letter No. DMG/MLS/ 1122AML/05/2012-13, dated 28/9/2012 from the Director, Department of Mines & Geology
2. Letter No. DMG/MLS/ 1122AML/05/2005-06, dated 9/1/2006 from the Director, Department of Mines & Geology
3. Government of Karnataka letter No. CI 11 MMM 2006 dated 5/6/2007

4. Government of India, Ministry of Mines letter No. 5/97/2007 - MIV, dated 10/7/2007.
5. Government of Karnataka Notification No. CI 11 MMM 2006, dated 3/9/2007
6. Letter No. REV/GANI/177/2006-07, dated 7/10/2011 from Deputy Commissioner Bellary
7. Letter No. REV/GANI/63C/2011-12, dated 20/11/2011 from Deputy Commissioner, Bellary
8. Letter to CEC No. REV:GANI:63:11-12- dated 24/5/2013 from Deputy Commissioner, Bellary

PREAMBLE :

Director, Department of Mines & Geology vide letter dated 28/9/2012 read at (1) above, has recommended for the premature termination of Mining Lease No. 2654 granted in favour of Shri K.N. Srinivasa for Iron ore, Manganese ore and BHQ over an area of 25-2 acres in Kammatheravu (Deogiri) Village, Sandur Taluk, Bellary District. Director, Department of Mines & Geology and has furnished the details as follows:

(a) Shri K.N. Srinivasa had made an application for a mining lease for Iron Ore. Manganese, BHQ over an area of 25.02 acres in field number 1 of Kammaterevu (Deogiri) village (unsettled) in Sandur taluk of Bellary District vide his application No. 1122 AML dated 23/9/2005. In the application, the applicant had mentioned that the lands referred to were "patta lands" owned by him as well as by various surface right holders obtained under saguvali chits as detailed below:

Sl. No.	Survey No (pymasi)	Extent (acres-cents)	Name of the occupant/ Pattadar as per RTC
1	39,42,47 M/P 13	3.00	Shri K.N. Srinivasa
2	IM/P10	2.00	Shri K.N. Srinivasa
3	39, 42, 47 M/P 14	4.97	Smt. N. Pushpa
4	39,42,47 M/P 14	2.33	Shri Nanjunda Reddy
5	01	2.22	Shri Maliyappa
6	01/MP22	1.50	Shri Krishnappa
7	01/mp 18	2.00	Shri D. Ningappa
8	29/MP	6.00	Shri S. Bylappa
9	39,42 & 47 MP-9	1.00	Shri Krishnappa

(b) On verification of records it was found that entire are applied for lease overlapped with the areas covered in 5 earlier applications and also with the held & surrendered area of M/s. SMIORE:

Sl. No.	Details	Remarks
1	138 APL 93 / 24/9/2013	Rejected by Government on 8/3/1994
2	228 AML 93 / 28/8/1993	Rejected by Government on 5/3/1994
3	374 AML 4 / 16/7/2004	Applicant has not produced consent letters from Pattadars as required u/r 22(h) of MCR, 1960
4	387 AML 04 / 24/7/2004	Application belonged to the present applicant and has since withdrawn
5	945 AL 00 / 30/7/2004	Application belonged to the present applicant and has since withdrawn

(c) Since the applicant was a pattadar, holding consent letters from other pattadars, Director, Department of Mines & Geology had sent a proposal to Government for grant of mining lease to Shri K.N. Srinivasa vide letter dated 9/1/2006 read at (2) above. Government of Karnataka had sent a proposal to Ministry of Mines, Government of India, vide letter dated 5/6/2007 read at (3) above, seeking prior approval by invoking provision of rule 59 (2) of MCR.

(d) Subsequently, the applicant was asked to produce the mmmg plan approvco by Iridian Bureau of Mines (IBM), CFE from Karnataka State Pollution Control Board (KSPCB) and Environment Clearance from Ministry of Environment & Forest (MoEF) on 30/1/2006. Letters were addressed to the Deputy Director of Mines & Geology, Hospet for furnishing the technical report in respect of the applied area and the Deputy Commissioner, Bellary District for a No Objection Certificate. Deputy Director of Mines & Geology, Hospet sent report vide his letter dated 21/6/2006 recommending the case for grant of lease confirming the availability of ore reserves. The report of the Deputy Commissioner, Bellary District had not been received as on that date. The applicant had submitted the mining plan approved by IBM on 19/8/2006.

(e) As per Section 5(1) of MMDR Act 1957, the State Government had sent a proposal to the Ministry of Mines, Government of India in its letter dated 05/06/2007 seeking prior approval for grant of mining lease to the applicant. Government of India vide its letter dated 10/7/2007, read at (4) above, conveyed its approval, besides relaxation u/r rule 59(2) of MCR, 1960. Thereafter, State Government issued orders granting mining lease to the applicant for iron ore, manganese & BHQ over an area of 25.02 acres in Kammateruvu (Deogiri) Village (unsettled), Sandur taluk, Bellary District vide Notification dated 3/9/2007, read at (5) above. In pursuance thereof, the Deputy Director of Mines and Geology, Hospet had sent a report on 9/9/2008 after completing the Survey & demarcation of the lease area as required under rule 33 of MCR 1960.

(f) Even after lapse of one year from the date of grant of mining lease, the applicant had not produced the No Objection Certificate (NOC) from the revenue authorities. On the other hand, in his letter dated 1/9/2008, the applicant had made a request to send another letter to the revenue authorities for furnishing the NOC in respect this lease on the premise that the earlier letter sent by this Directorate to the Deputy Commissioner, Bellary was not traceable in that office. Considering the request made by the grantee, another letter was sent to the Deputy Commissioner, Bellary on 27/9/2008 enclosing a copy of the earlier one seeking. This was followed by one more reminder on 8/9/2009.

(g) The grantee had produced Environmental Clearance obtained from SEIAA, Karnataka on 21/10/2009. However he had sought condonation of delay in executing the lease deed on the ground that clearance from KSPCB was awaited.

(h) The Deputy Commissioner, Bellary vide his letter dated 29/10/2009 had conveyed his opinion not to grant the mining lease in the applied area. He had also enclosed a copy of his earlier report dated 26/02/2007 wherein he had indicated that some patta lands in the applied area were granted in contravention of Section 58 of Land Reforms Act.

(i) In the meantime, the Deputy Conservator of Forests, Bellary, in his letter dated 28/9/2010 addressed to the Deputy Commissioner, Bellary, informed that the sanctioned area was not a forest area. Although the Deputy Commissioner, Bellary had earlier opined against grant of mining lease, conveyed his no objection to the grant of mining lease to Shri K.N. Srinivasa vide his letter dated 29/9/2010.

(j) In the meantime, the grantee produced Consent for Establishment (CFE) given by KSPCB on 2/2/2010. The State Government vide its letter dated 19/11/2010 condoned the delay in executing the lease deed. Further, upon production of required statutory documents viz. Mining Closure Plan, proof of having paid EPF, digital sketch, copy of challan for having paid the conversion fee, payment of security deposit etc., lease deed under No. 2654 was executed on 30/12/2010 for a period of 20 years.

(k) Although the lessee had not produced copy of the Order of conversion issued as per Section 95(2) of Karnataka Land Revenue Act, the matter was again referred to the Deputy Commissioner, Bellary. The Deputy Commissioner, Bellary, in his letter dated 7/10/2011, read at (6) above, had pointed out various fallacies in the grant of NOC to the lessee and also stated that no conversion permission was granted to the lessee in respect of the land referred nor the mining lease holder had applied for it.

(l) Towards affording an opportunity of making a representation, the Deputy Commissioner, Bellary had issued a Notice to the lessee on 15/10/2011. Since the lessee failed to furnish his explanation, the Deputy Commissioner, Bellary in his Order dated 20/11/2011, read at (7) above, withdrew the No objection Certificate granted to the lessee earlier. Similarly, Department of Mines & Geology also issued a notice to the lessee calling upon him to show cause as to why the mining lease granted to him should not be terminated prematurely. But the lessee, instead of furnishing his reply, resorted to correspondence and even to this day he has continued to do so.

(m) In the meantime, one Smt. Durgabai Tambde filed objection, through her Advocate, against commencement of mining operations by the lessee stating that the lessee had trespassed into her landed property in survey number 39, 42, 47-M/P8, measuring 3.50 acres situated at Deogiri village and attempting to conduct illegal mining activity therein. Further, one Shri M.P. Nataraj complained that the lessee not only hushed up the fact of withdrawing his earlier Application No. 374 AML 04 but also misrepresented the facts by stating that the lands applied for were patta lands while in actuality, they were revenue lands.

(n) The Joint Team constituted by the Hon'ble Supreme Court in its Order dated 13/6/2011 in SLP No. 7366-77/2010 c/w WP (Civil) No. 562/2009, conducted survey and demarcation of iron ore mining leases in Bellary district and submitted its findings to the Apex Court. Further, CEC had submitted its final report to the Hon'ble Supreme Court on 3/2/2012 in which the mining lease granted to Shri K.N. Srinivasa figured under Category-B with regard to the fact that encroachment in the form of over burden dump over an extent of 0.13 hectares was found in this mining lease. Moreover, the CEC had also been apprised of various violations pointed out by the Deputy Commissioner, Bellary in his letter dated 7/10/2011.

(0) The Department of Mines and Geology had issued circular instructions to all its field officers at the district level on 19/9/2011 to furnish details as to whether the extent of area granted/ surveyed and demarcated and the area reflected in the lease deed executed are one and the same. Keeping this aspect in view and having regard to the details stated above, the case was taken up for further verification. On such further verification, it was found that the lessee had not submitted consent letters obtained from the pattadar /s in respect of pymasi survey number 39,42,47 MP9, to an extent 3.50 acres. Besides it was also noticed that the consent letter given by Shri D. Ningappa S/o Rajappa in respect of survey number 01/MP 18 was for 2.00 acres while the extent in his name was only 0.50 acres.

2) Based on the report of the Director, Mines and Geology, the State Government issued notice to the lessee of Mining Lease No. 2654 Shri K.N. Srinivasa on 10/10/2012 giving him opportunity of being heard. The Lessee in his letter dated 18/10/2012 submitted that he has requested the Director on 28/6/2012 to provide some documents but he has not received the same, and hence requested to postpone till such time the documents are given to him. Hearing was conducted 23/1/2013, 11/2/2013, 15/6/2013, 22/6/2013, 15/7/2013, 23/7/2013 and concluded on 2/8/2013. The lessee had submitted his reply to the Secretary to Government, Commerce & Industries Department, Government of Karnataka on 25/6/2013. However the hearing was conducted afresh on 21/7/2014, wherein the Lessee submitted to consider his earlier submission made on 19/6/2013.

3) The lessee of Mining Lease No. 2654 Shri K.N. Srinivasa, in his written argument dated 19/6/2013, has submitted as follows:

(a) The Deputy Commissioner and the Director have deliberately suppressed the letter written by them to the CEC CIne non-acceptance of the recommendation made by the Deputy Commissioner by the CEC. The Deputy Commissioner had no jurisdiction to decide the title of the properties.

(b) All the lands are patta land and the lessee has obtained the consent of these pattadars for obtaining mining lease. In case of survey number 39,42, 47M 14 measuring 2 acres 33 cents and 4 acres 97 cents application was made to the Tahasildar for grant since they were cultivating the said land and the Tahasildar has granted saguvali chit dated 24/5/2003 and 23/4/2003 with a condition that the grantee should not alienate for a period of 15 years.

(c) Regarding the surrendered area of SMIORE the relaxation is obtained under Rule 59 (2) of the MCR 1960.

(d) That before execution of lease deed an application to the Tahasildar was made on 13/12/2010 for grant of permission from agriculture land to mining purpose. The Tahasildar wrote to the Deputy Commissioner to grant conversion of those lands for mining purpose on 18/12/2010, The lease was executed on 30.12.2010. A sum of rupees 5,44,892 was paid as conversion fee on 20/12/2010. The Deputy Commissioner has not passed any order till today on conversion and if he has not passed any order within 120 days from the date of application it is deemed conversion as per Section 95 (5) of Karnataka Land Revenue act. Henee the rl.een;ed convc-sion from agriculture to rmrung purpose.

(e) Regarding the submission of the Deputy Commissioner to the Member Secretary of CEC for cancelling the mining lease granted, the CEC after recording the objection raised by Smt. Durgabai Tambde and the proceedings of the Assistant Commissioner dated 24.6.2011, stated that the tribunal has rejected the application way back in 1984 and there is no merit in the claim.

(f) The Rule 108 (J) (i) does not apply to this case as the lands are not sold.

4) With all the above argument, the Lessee of Mining Lease No. 2654 Shri K.N. Srinivasa, has requested to reject the report of the Deputy Commissioner and Director of Mines and Geology and to direct the Director of Mines and Geology to implement the decision of CEC.

5) Meanwhile, the Deputy Commissioner, Bellary District, in his letter dated 24/5/2013, read at (8) above, addressed to the Member Secretary, Central Empowered Committee (CEC) , has pointed out following irregularities with respect to the Lessee of Mining Lease No. 2654 of Shri K.N. Srinivasa:

(a) Fictitious grant orders have been created in respect of area to an extent of 4.97 acres and 2.33 acres in Pymasi No, 39, 47/MP.1 in favour of Smt. N. Pushpa and Shri N. Nanjunda Reddy and mutated in their names.

(b) The Lessee has not got the lands converted for non-agriculture purposes before applying for mining lease.

(c) Even in respect of other survey numbers, they were Inam land and hence area was not correctly identified and sketches were manipulated.

(d) There were no Sakrama Samiti resolutions in proof of grants.

(e) Assistant Commissioner, Bellary has conducted detailed enquiry and passed orders cancelling the grant made in respect of Pymasi No. 39, 42, 47/M.P14 measuring 7.30 acres, and in RTC &, mutations lands are shown as Government lands.

6) The Deputy Commissioner, Bellary District, in view of the series of irregularities noticed and the offences committed by 8hri K.N. Srinivasa, has recommended for placing the Mining Lease No. 2654 of Shri K.N. Srinivasa in 'C' category and to stop all the mining activities in that regard.

7) In view of the above irregularities reported and on the recommendations of the Director, Department of Mines & Geology for the premature termination of Mining Lease No. 2654 granted in favour of Shri K.N. Srinivasa for Iron ore, Manganese ore and BHQ over an area of 25-2 acres in Kammatheravu (Deogiri) Village, Sandur Taluk, Bellary District, the matter has been heard and examined by framing the following issues:

(a) Whether the lessee has the right over the said lands.

(b) Whether to terminate the mining lease based on the report of the Director, Mines and Geology.

8) During the course of hearing and on examination of the submission made by the lessee and available records, the following facts have been observed.

(a) It is seen that the application is made for an area of 25.04 acres in patta land. Out of 6 survey numbers, two survey number are held by the applicant (extent 5 acres), two survey numbers where land is granted by sakrama samithi (extent 7 acres 30 cents) and two other survey number by different person (3 acres 72 cents). All the process regarding grant of mining lease was carried out and lease deed executed. It is seen that no survey and demarcation has been done nor conversion of agriculture land to other purpose which is one of the condition for taking the activity of mining has been done. In this case it is seen that the land which is agriculture land has not been converted for non-agriculture purpose. The lessee applies for conversion of the land to the Tahasildar who in turr-sends to the Deputy Commissioner for further order. Since the Deputy Commissioner has not passed any order within 120 days the lessee is of the view that the land has been deemed conversion. Even though the law permits for deemed conversion if a decision is not taken within 120 days the purpose for which the land would have been used after conversion has to be taken into consideration. Even though the Deputy Commissioner has issued a notice to the lessee on 15/ 10/2011 to explain his view on the conversion of land the lessee has failed to reply to the notice. It is seen that the same attitude is continued with the Director, Mines and Geology who had show caused him for premature termination of the mining lease wherein the lessee do not reply but restores to protracted correspondence. If the lessee had any issues regarding the conversion of the said land he could have replied to the notices issued by various authorities and also would have applied afresh for conversion, the same not been done. Section 95 (1) of Karnataka Land Revenue Act, 1964 allows agriculture land for purposes like buildings or construction of wells or tank whereas section 95 (2) of the said Act clearly indicates that any occupant of land assessed or held for the purpose of agriculture wishes to divert such land or any part thereof to any other purpose, he shall apply for permission to the Deputy Commissioner. Hence the lessee had to apply before the Deputy Commissioner which has not been done. In a similar type of case the Hon 'ble Court has dealt with the provision of deemed conversion of agriculture land in Writ Petition No. 20380 of 2010 (N. Nanjappa Vs The State of Karnataka) which is placed in the file. The Hori'ble Court has dismissed the same concluding that without prejudice to the rights of the petitioner to make a fresh application in accordance with law with the following observation:

"opinion that this is not a fit case for exercistnq the discretionaru jurisdiction in favour of a person like the petitioner, whose application, in the first instance, does not appear to be in order, as the application itself is addressed to tahsildar, uiho is not the authority to qrani permission for conversion"

A statutory deemed permission is not a desirable prouision, which is more often than nor misused or abused and what withy letharainess, being leqendaru on the part of revenue officials coupled with increasing corrupt elements in the revenue department, who can in. a given case even where the application is totallu undeserving or an application is in respect of some land belonging to some other person or even government land can deliberatelu be kept pending for four months to enable the statutoru provision to operate for a deemed permission, is nothing short of an obnoxious provision and to the detriment of the larger public interest.

(b) Any change of land use for other purpose, application for conversion has to be made by the land owners. There are no records to show that the application is made by the concerned land owners. The lessee fails to prove the same and has only relied on the deemed conversion which is not correct. If he was aggrieved by any act of the Revenue Authorities the same could have been challenged before the Appellate Authority which is not made.

(c) Regarding the applicability of Section 108(i) and (j) of Karnataka Land Revenue Act, 1964 the condition is that the grantee shall not alienate the land nor use it for non-agriculture purpose for a period of fifteen years from the date of issue of Saguvali chit or certificate grant to him. Hence it is a clear violation of the statute since the granted land to the extent of 7 acres 30 cents is being used for non agriculture purpose.

(d) In the case of land granted to an extent of 7 acres 30 gunta by the sakrama samithi has been cancelled by the Assistant Commissioner as no file is available to authenticate the grant of land thereby vesting the land with the Government. Also it is stated that the consent of pattadars to an extent of 3.5 acres has not been submitted by the lessee and in one of the consent for 2.00 acres, the pattadar had rights over half a acre of land. On records these have not been challenged by the lessee before any authority or substantiate the position during submission before this authority.

(e) It is also seen that Inam land in other survey number exists and since no sketches and no settlements were there the area is not correctly identified and sketches were manipulated to obtain the mining lease. Hence he does not have right over the entire land.

(f) The lessee has submitted that the CEC had mentioned that the lessee will be eligible to undertake mining operation only if permission for non agriculture use of private lands included in the mining lease is granted after due process of law. There is no dispute that he is eligible for undertaking mining operation after all due process of law regarding conversion are completed. Now the question arises on the extent of land for which the lessee can be allowed mining activities, as the lessee is left out with only 13 acres 72 cents at present whereas the notification and lease executed is for 25.02 acres as discussed in the above paras. As per the notification there is ambiguity in the right over the extent of land by the lessee and the status of the land for which the notification needs to be cancelled. Hence it would be appropriate to cancel the notification and terminate the mining lease.

9) After completing all the process, the decision of the Government is concluded as follows :

GOVERNMENT ORDER No: CI 211 MMM 2013, BENGALURU, DATED 7th OCTOBER 2014

In view of the explanations given in the above paras, with respect to the recommendation of the Director, Department of Mines & Geology for the premature termination of Mining Lease No. 2654 granted in favour of Shri K.N. Srinivasa for Iron ore, Manganese ore and BHQ over an area of 25-2 acres in Kammatheravu (Deogiri) Village, Sandur Taluk, Bellary District, the Government hereby orders as follows:

(a) To accept the proposal of the Director, Mines and Geology for premature termination of mmmg lease 2654, and cancellation of Notification No. CI 11 MMM 2006, dated 3/9/2007, granting mining lease to Shri K.N. Srinivasa; and

(b) To recommend to the Government of India for premature termination of mining lease 2654 on grounds of non adherence to conversion of agriculture land and the holdings of extent of land not being as per the claim of the lessee.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

E. SHIVARUDRAPPA

Under Secretary to Government (Mines)

Commerce and Industries Department

PR. 805

SC. 100

COMMERCE AND INDUSTRIES SECRETARIAT

Subject : Milling Lease Application No. No. 911-AML-2005 filed by Srnt. R. Kasturi Radhakrishnan for grant of mining lease in survey number 150 of Jammapura Village, Jagalur Taluk, Davanagere District over an area of 31 .16 hectares for manganese ore and iron ore - Regarding withdrawal of recommendation.

READ : 1. Communications from Director, Department of Mines 8: Geology

a) Notification dated 31/12/1980
b) No. DMG:MLS:911-AML-2005/08-09, dated 18/6/2008
c) No. DMG:MLS:911-AML-2005/ 12-13, dated 30/1/2013
d) No DMG:MLS:911AML 2005:2014-15, dated 28/6/2013
e) No. DMG/MLS/911-AML-2005/13-14, dated 8/1/2014
f) Check list dated 4/1/2014
g) No. DMG:MLS:911AML 2005:2014-15, dated 5/7/2014
h) No, DMG:MLS:911AML 2005:2014-15 .. dated 19/7/2014
i) No. DMG:MLS:911AML 2005:2014-15, dated 26/7/2014
j) No. DMG/MLS/911AML 2005/14-15, dated 4/8/2014

2. GOK Notification No. CI 9 MMM 2002, dated 8/12/2004
3. GOK Letter No. CI 274 MMM 2008, dated 17/3/2012
4. GOI letter No. 5/22/2012-M-IV, dated 1/5/2012
5. Proceedings of the Secretary to Government, Commerce 8: Industries Department dated 28/8/2013
6. Written statement by Smt. R. Kasturi Radhakrishnan, wlo Shri Radhakrishna Pillai dated 25/512013, 23/6/2014, 5/7/2014 and 19/7/2014
7. GOK Notification No. CI162 MMM 2006, dated 16/112007

PREAMBLE :

Director, Mines and Geology Department, vide his letter dated 30/1/2013, read at (1-c) above, had submitted a proposal to withdraw the recommendation made to Government of India vide letter dated 17/3/2012, read at (3) above, in respect of mining lease application No. 911 -AML-2005 filed by Smt. R. Kasturi Radhakrishnan (hereinafter called Applicant) for grant of mining lease in survey number 150 of Jammapura Village, Jagalur Taluk, Davanagere District over an area of 31.16 hectares for manganese ore and iron ore for a period of 30 years, the reason being that the prospecting license was not granted in accordance with the prevailing law and prospecting is not done as specified. Contentions made by the Director, Mines and Geology Department, vide his letter dated 30/1/2013, read at (1) above, are as follows:

a) Shri Radhakrishnan Pillai had applied for Prospecting License for an area of 40 hectares on 18/11 /1998 and the Government vide notification dated 8/12/2004, read at (2) above, granted prospecting license 3357 for a period of three years in favour of Smt. R. Kasturi Radhakrishnan (legal heir of Sri. Radhakrishnan Pillai since deceased) over an area of 38.55 hectares for manganese ore, considering it as a virgin area. The area so granted for prospecting license falls within the notified area. The Government had earlier called for applications for grant of mineral concession vide Notification dated 31/1211980, read at (i-a) above, for an area of 430.99 hectares in Jammapura village, Jagalur taluk, Chitradurga District (Now in Davanagere District) for manganese ore, Pursuant to the notification 13 applications were received. The prospecting license was granted in violation of rule 59 of MCR, 1960 as the applications received in response to the notification were pending.

b) The Applicant neither submitted quarterly reports, as specified in the prospecting license deed book (Forrn-R), nor reports as mentioned in rule 16(1) & (2) of MCR, 1960. The Applicant had submitted four months monthly reports for manganese ore from March 2005 to June 2005 on 21/7/2005 even though the lease period was to expire on February 2008.

c) The Applicant had applied for grant of mining lease vide application No. 911 AML 2005 on 21/7/2005 for manganese ore within five months of granting of prospecting license without submitting the final report on prospecting as per rules, nor intimating the completion of prospecting. Hence the Applicant had applied for grant of mining lease when the prospecting license was still in force. The Applicant has carried out incomplete prospecting work which clearly shows that she had got prospecting license only to get preference uls 11 (1) of MMDR Act, 1957.

d) Even though the application for grant of mining lease was made on 21/7/2005 for manganese ore, the Applicant on 18/9/2006 had requested to include iron and manganese ore for grant of mining lease since the presence of iron and manganese ore was established during prospecting. The prospecting report which is submitted on 6/2/2007 indicates the presence of iron and manganese ore. The Applicant even though had established the presence of iron ore during prospecting, had not reported to the Government within sixty days from the date of such discovery, thereby violated rule 14(1) of MCR, 1960. The Applicant also produced a revised sketch for an extent of 77 acres (31.16 hectare) instead of the earlier extent of 95.25 acres (40 hectare).

e) For any mineral specified in the First Schedule to MMDR Act, reconnaissance permit, prospecting license or mining lease can be granted after getting aoproval of the Central. Government which has not been done during addition ot iron ore in case of the prospecting license granted to the Applicant.

2) Director, Department of Mines & Geology in his letter dated 30/1/2013, read at (1-c) above, had stated that he was withdrawing the recommendation made to the State Government vide his letter dated 18/612008, read at (1-b) above, on the mining lease in application No. 911 AML 2005.

3) Based on the report of the Director, Department of Mines & Geology, as mentioned above, notice was issued to the Applicant uls 26(1) of MMDR Act on 7/5/2013. The hearing was conducted on 15/5/2013, 30/5/2013, 22/6/2013 and 15/7/2013. The Applicant in her written statement on 25/5/2013 has mentioned the following facts.

a) In order to establish the availability of manganese ore the application was made seeking prospecting license and thereafter applied for mining lease. The State Government with prior approval of Government of India has issued prospecting license on 8/12/2004.

b) As per rule 16 of MCR the applicant has submitted to the State Government six monthly report of the work done.

c) The applicant found evidence of manganese ore, submitted report on 22/12/2005 and application was made for grant of mining lease for extracting I excavating manganese ore. While conducting prospecting the availability of iron ore mineral was noticed and tho same was informed to the Director on 18/9/2006 and also a request was made to the Director for inclusion in the mining lease application. The Deputy Director also conducted spot inspection and submitted technical report stating the availability of iron ore mineral. After receiving the proposal from the Director, Mines and Geology the recommendation was made by the State Government to Government of India for grant of mining lease. The Government of India sought some clarification from the State Government which had not been sent till date.

d) The area applied for was not a part of the notification and no person had filed any application in respect of the area applied by the applicant. The area notified was already granted to M/s. Deccan Mining Syndicate. The prospecting license was not questioned by any other applicant. The Deputy Directors report states that the area is a virgin land. Even assuming that it is part of area notified, all the applications were considered by the State Government and, having regard to the qualifications of applicant, Government had granted prospecting license. All the applications have been rejected by the State Government.

e) Regarding the submission of quarterly report as per rule 16 of MCR 1960 which has been amended, the quarterly report has been replaced by six monthly reports. The outer limit for the report to be submitted being within three months before expiry of the license or abandonment of the portions or termination whichever is earlier. The final report is submitted well before three months, before the expiry of the prospecting license.

f) Since the Applicant had reported the discovery of new mineral within sixty days of the discovery, such mineral is deemed to have been included within the prospecting license by operation of law.

g) The final report is submitted in June 2005 and allegation, that the prospecting is not completed, is not true

4) The then Secretary to the Government, Commerce and Industries Department, after hearing the case, had made an order on 28/8/2013, read at (5) above, stating that it would not be proper for withdrawing the recommendation made earlier and ordered for considering the application for mining lease and to send the additional information to Government of India as requested by GOI in their letter No. 5/22/2012-M-IV, dated 1/5/2012, read at (4) above, regarding item number IX & X.

5) The order made by the then Secretary to Government, Commerce and Industries Department on 28/8/2013, read at (5) above, was not maintainable as the approval of the Government was not taken. The Government Notification dated 16/1/2007, read at (7) above, only empowers the Secretary to Government to hear the case as provided under Rule 26(1) of MCR, 1960, but the final orders has to be passed by the Government after the approval of the competent authority. Hence, the Government preferred to hear the case again. Notice was served on 16/6/2014. Hearing was done on 23/612014, 517/2014, 19/7/2014, 26/7/2014, 30/7/2014 & 4/8/2014, The Applicant submitted written documents on 23/6/2014, 5/7/2014 and 19/7/2014 and requested as follows:

a) To consider the order passed by Secretary on 28/3/2013 (30/8/2013).

b) To expedite sanction of mining lease.

c) The Government has no power to issue notice again since the Secretary has already heard and passed the order in the case.

d) The licensee states that all the application has been rejected before giving prospecting license.

6) The issue which has arisen before the Government is as follows:

a) Whether to accept the recommendation of the Director, Mines and Geology for withdrawing the recommendation made to the Government of India for grant of mining lease in favour of Smt. Kasturi? And

b) What orders?

7) The outcome is, for (a) in affirmative, and (b) as per orders. Based on the reports of Director, Department of Mines & Geology and submission of the Applicant (Smt. R. Kasturi Radhakrishnan), the following facts emerge:

a) The State Government had issued Notification on 31/12/1980, read at (1-a) above, for grant of mineral concession for "manganese ore" for an area of 430.99 hectares in Jammapura village, Jagalur Taluk, Chitradurga District (now in Davanagere District). A total of 13 applications were received including the three applications (2 prospecting license applications and 1 mining lease application) of Sri Radhakrishnan Pillai over this area. One prospecting license received in 1984 vide No. 112-APL-82 / 29-RVN-84 was rejected in the year 1991, another application for mining lease received in 1984 vide No. 208-AML- 1984 was rejected in 1985 but another application for prospecting license received in the year 1998 vide No, 61-APL-1998 for an area of 100 acres was considered by

the Government and granted the prospecting license No. 3357 was on 9/2/2005. Whereas, the Director, Mines and Geology Department in his report dated 4/8/2014, read at (4- j) above, had stated that the ML applications of Shri K.V. Manjunath (62- APL-93), K.R, Dhanaraj (208-AML-95), M/s Brindavan Mines and Minerals Company (295-AML-93), Smt M. Padrnavathi (115-AML-96) and M/s Deccan Mining Syndicate (167-AML-1984) which were received earlier to the ML application of Sri Radhakrishnan Pillai in response to the notification of the Government on 31/12/1980 are still pending. Hence, the grant of prospecting license is not in order. The following points also confirm that the recommendation made on the application for grant of prospecting license was not proper:

i) The checklist of the Director, Mines & Geology Department sent to the Government recommending the prospecting license on 29/2/2001 has stated that the Applicant is the sole applicant which is wrong.

ii) The Applicant before applying for prospecting license on 18/11/1998 is well aware of the notification made by the Government on 31/12/1980 for mineral concession since his earlier two applications had already been rejected.

iii) The Deputy Director during recommending the prospecting license has also wrongly reported that the land is a virgin area.

iv) The recommendation made by the Director, Mines and Geology Department for grant of prospecting license in favour of Shri Radhakrishnan Pillai on 21/11/2011 is not in order for the reason that the applications received pursuant to the notification were pending for decision.

b) Objections raised by the Director, Mines & Geology Department with respect to contravention of law are discussed as under:

i) That the prospecting work is not carried out properly and rule 16(1) and (2) stipulates that the licensee has to submit six monthly reports within three months of the close of the period to which it relates and also a full report of work done by him and all information relevant to mineral resources acquired by him in course of prospecting within three months of the expiry of the license which has not been done, as the licensee has submitted only four monthly reports for manganese ore from March 2005 to June 2005 on 21/7/2005, which is the date of ML application filed by the applicant and then final prospecting report is made on 6/2/2007, thereby violating these provisions, The provision of Rule 16(1) & (2) is reproduced as under:

16. Report of information obtained by the licensee:

(1) The licensee shall submit to the State Government a six monthly report of the work done by him stating the number of persons engaged and disclosing in full the geological, geophysical or other valuable data collected by him during the period. The report shall be submitted within three months of the close of the period to which it relates.

(2) The licensee shall also submit to the State Government within three months of the expiry of the licence, or abandonment of operations or termination of the licence, whichever is earlier, a full report of work done by him and all information relevant to mineral resources acquired by him in the course of prospecting operations in the area covered by the licence.

ii) It is seen that even before the final report of prospecting dated 6/2/2007 is submitted by the licensee, an application for grant of mining lease for manganese ore has been applied on 21/7/2005. Though nothing bars the Applicant from applying for ML within 2 years period, it is not in doubt that ML has to be applied after prospecting. It means that the prospecting was over before 21/7/2005 itself Where was the need for the licensee to continue prospecting when he has applied for ML of Manganese? Either it means ML application was not proper and prospecting was not complete implying that ML should be rejected or alternatively he should not have pursued prospecting. Though he continued prospecting, six monthly reports were not submitted.

iii) Rule 14(1)(v) states as follows:

(v) the licensee shall report to the State Government the discovery of any mineral not specified in the licence within a period of sixty days from the date of such discovery. Consequent upon such reporting, such newly discovered mineral shall be deemed to have been included in the prospecting licence;

iv) Another anomaly noticed in the operation is that though the Applicant was aware about the discovery of iron ore before 1819/2006, which is established by his letter dated 1819/2006 seeking inclusion of iron ore tor grant of mining lease the applicant has reported the same in her prospecting report dated 6/2/2007. However, no report was made under rule 14(1)(v) to report the prospecting of iron. Therefore, it is a violation of rule 14(1)(v) of MCR, 1960. Hence, it is proved that the application for prospecting license is made only to have preferential rights for mining lease as specified in rue 11(1) of MMDR Act in order to circumvent the provision of 11 (3) & 11(4) of MMDR Act, 1957.

c) Regarding submission of revised sketch for an area of 77 acres by the applicant it is seen that, in survey number 150 of Jammapura village, an extent of 314.15 acres is available out of which 237.15 acres is in the name of Forest

Department and 77 acres is in the name of Revenue Department (Gomala). Hence the applicant in his revised sketch has applied for the total extent of revenue land.

d) Regarding argument of the Applicant to consider the order of the Secretary made on 30/8/2013, it is opined that the order was not maintainable as the approval of the Government was not taken. The Government Notification dated 16/1/2007 empowers the Secretary to Government to give an opportunity of being heard as provided under Rule 26(1) of MCR, 1960.

8) With all the above, it is concluded that the prospecting license is granted wrongly to the Applicant by not taking other applications made pursuant to the notification into consideration, and the application for grant of mining lease is made even though the prospecting work has not been carried out by the Applicant as stipulated in MCR, 1960. Hence, it would be appropriate to consider the request of the Director, Department of Mines and Geology to recall the proposal of recommendation made to the Government of India for grant of mining lease in favour of Smt R. Kasturi Radhakrishnan. Hence the following order.

GOVERNMENT ORDER No: CI 274 MMM 2008, BENGALURU, DATED 12th NOVEMBER 2014

In view of the above, in respect of Mining Lease Application No. 911- AML-2005 filed by Smt. R. Kasturi Radhakrishnan for grant of mining lease in survey number 150 of Jammapura Village, Jagalur Taluk, Davanagere District over an area of 31.16 hectares for manganese ore and iron ore, the Government hereby orders:

a) To accept the proposal of the Director, Department of Mines and Geology for recalling the recommendation made to the Government of India for grant of mining lease in favour of Smt. Kasturi over an extent of 77 acres for manganese are and iron are; and

b) Also to withdraw the notification dated 31/12/1980, with the approval of Government of India and freshly notify the same for disposing off the mining lease rights.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

E. SHIVARUDRAPPA

Under Secretary to Government (Mines)

Commerce and Industries Department

PR. 811

SC. 100

COMMERCE AND INDUSTRIES SECRETARIAT

Subject : Mining Lease No. 2665 granted in favour of M/s Shreesha Enterprises Private Limited for Iron ore and Manganese ore over an area of 16.19 hectares in Survey Number 69 of Sadarahalli and Suvery Number 11 of Keshavapura villages of Holalkere Taluk, Chitradurga District – Regarding.

READ : 1) Communications from Director, Department of Mines & Geology

a) No. DMGI MLS/ ML-2665/2012/6049-52, dated 18/1/2012

b) No. DMGI MLS/ ML-2665/2012-13, dated 24/11/2012

c) No. DMGI MLS/ML-2665/2012-13, dated 5/12/2012

d) No. DMGI MLS/ML-2665/2014-15, dated 18/7/2014

e) No. DMGI MLS/ ML-2665/2014-15, dated 8/8/2014

2) GOK Notification No. CI 349 MMM 2007, dated 8/2/2008

3) Letter No. A6-Sheesha-Mines-Others/2012-13, dated 4/2/2013 from Deputy Conservator of Forests, Chitradurga Division, Chitradurga

4) Written statement dated 2/8/2014 by Mis Shreesha Enterprises Private Limited (Lessee of ML No. 2665)

PREAMBLE :

Director, Department of Mines & Geology vide his letters read at (1) above has recommended for the termination of mining lease No. 2665, granted and renewed for a period of 20 years with effect from 1/3/2008 in favour of M/s Shreesha Enterprises Private Limited for Iron ore and Manganese ore over a total area of 16.19 hectares in Survey Number 69 of Sadarahalli and Survey Number 11 of Keshavapura villages of Holalkere Taluk, Chitradurga District. Contentions raised by the Director, Mines and Geology Department, vide his letters read at (1) above, are as follows:

(a) Deputy Commissioner, Chitradurga in his letter dated 19/4/2007 had recommended for grant of mining lease stating that the land was not a forest land or patta land and belongs to Government.

(b) Deputy Conservator of Forest, Chitradurga in his letter dated 3/8/2011 had recommended for cancellation of mining lease, stating that land in Number 69 of Sadarahalli is notified as forest land and land in Survey Number 11 of Keshavapura is reserved forest land, and no permission is obtained for mining.

(c) A notice was issued to the lessee to show cause as to why the mining lease should not be cancelled since land in Number 69 of Sadarahalli is notified as forest land and land in Survey Number 11of Keshavapura is reserved forest land, and no perrmssion is obtained for mining as recommended by the Deputy Conservator of Forest, Chitradurga in his letter dated 3/8/2011.

(d) The lessee submitted that he would commence mining after obtaining forest clearance, but did not submit time limit and more over the reply given by the lessee was not satisfactory.

(e) To another notice, the lessee submitted that the land in Survey Number 69 of Sadarahalli and Survey Number 11 of Keshavapura is revenue land, but on examination the reply was not found satisfactory.

(f) If the mining lease is not cancelled, it would lead to unauthorized mining.

2) The Deputy Conservator of Forests, Chitradurga Division, Chitradurga in his letter dated 4/2/2013, read at (3) above, has stated that land in survey number 69 of Sadarahalli measuring 330-01 acres is declared as forest area and as such prior approval of the Government of India for mining activities was necessary. He further stated that out of 77-33 acres of land in survey number 11 of Keshavapur, 20 acres is shown as forest area in the relevant RTC, and location of 20 acres of forest area is not ear-marked. In view of this Deputy Conservator of Forests, Chitradurga Division, Chitradurga has recommended for cancellation of mining lease granted in these survey numbers.

3) Based on the recommendation of the Director, Department of Mines & Geology, as mentioned above, notice was issued to the lessee affording him an opportunity to put forth his arguments. Hearing was conducted on 21/7/2014, 2/8/2014 and 1218/2014. The lessee, in his written argument has submitted as follows:

a) That the prior consent of Central Government has been taken for grant of mining lease. The Deputy Commissioner, Chitradurga has given NOC based on the report of Assistant Commissioner.

b) The State Government notified the renewal of mining lease on 8/2/2008 for a period of 20 years. The CEC has classified it as 'A' category. The R&R has been commissioned for which there is obstruction from the Forest officials.

c) The Forest Department making a notification u/s 4 of Karnataka Forest Act has to appoint a Forest Settlement Officer who will issue notification publicly in the area calling for objections to the notification as per section 5. After receiving the claims the same will be disposed as per section 9 and declare the area as Forest uls 17. Only after the notification u/s 17 and another notification, which is to be published by the Deputy Commissioner in local language, are done the land will be classified as Forest Land. In this case only notification u/s 4 is issued whereas the other procedures have not been carried out and hence the said land cannot be considered as forest land.

d) The lessee has also submits that if the State Government takes a stand that it is a Forest land, the lessee is ready to obtain the permission u/s 2 of the Karnataka Forest Act.

4) Based on the reports of Director, Department of Mines & Geology; Deputy Conservator of Forests, Chitradurga Division, Chitradurga and submission of the Applicant (M/s Shreesha Enterprises Private Limited), the following facts emerge:

a) The renewal notification is done on 8/2/2008 according sanctioning first renewal in favour of M/s Shreesha Enterprises Private Limited. In the notification survey numbers 69 of Sadarahalli village and 11 of Keshavapura village are only mentioned hence the limitation to the above two survey number. The area of mining lease grantedl renewed is 19-08 acres in survey number 69 of Sadarahalli village and an area of 20.32 acres in survey number 11 of Keshavapura village.

b) The Deputy Conservator of Forest in his report dated 4/2/2013 has submitted that for survey number 69 of Sadarahalli village the Government of Karnataka issued notification reserving the extent of 330-01 acres as Forest on 3/4/1979 u/s 4 of Karnataka Forest Act 1963. As per the present RTC it is seen that only 200 acres of land is in the name of the Forest, 29.20 acres in the name of Government and the remaining extent in the name of different pattadars. The area given for mining lease in this survey number is 19-08 acres.

c) The Lessee in his reply to the notice of the Director has stated that the State Government on 17/9/1991 has ordered for retransfer of C & D class land to Revenue Department, which was earlier transferred to Forest Department. The revenue Department in survey number 69 of Sadarahalli village resumedlvested to itself 103-01 acres out of 303-01 acres of land in survey number 69 According to the Lessee 19-08 acres of mining lease area falls in 103-01 acres.

d) In survey number 11 of Keshavapura village 20 acres out of 77-33 acres has a mention as Forest in the RTC for which the Revenue Department has not provided any sketch to the Forest Department to show in which part the said Forest land is located. The DCF has concluded that this is not declared as Forest. In the present RTC dated 14/8/2014 an extent of 52.31 acres is mentioned as Kharab (hullubani kharab), 20-00 acres in the name of Forest

and an extent of 2.12 acres and 2.30 acres granted in the name of pattadars. The exact location as to where the Forest land lies has to be identified.

e) The Government in its letter dated 18/3/2014 had formed a Committee under the chairmanship of Deputy Commissioner, Chitradurga to ascertain the status of the land. The Deputy Commissioner, Chitradurga in his letter dated 25/4/2014 has opined that based on the Revenue, Forest and Mines and Geology Department report a Joint Survey Team comprising of Forest, Revenue and Survey Department was formed to give a report after making joint measurement. The following is the gist of the report.

   i) Regarding survey number 69 of Sadarahalli village, as per the second re-classification, the extent of land is 307-01 acres out of which 92-26 acres have been granted, sub-division has been done for 19-30 acres, subdivision has not been done for 72-36 acres, 71-16 acres has been in possession of unauthorized occupation and in the remaining 142.39 acres shrubs and rock hill are found. Though notification is done as per rule 4 of Forest Act 1963 there is no final notification, and, neither settlement orders is issued nor the land has been taken into physical possession of Forest department or any development made. As per the revenue records at present an extent of 295-12 acres is available out of which 200 acres is in the name of Forest, and out of the remaining an extent of 19-08 acres is in the name of M/s. Shreesha Enterprises as mining leases.

   ii) Regarding survey number 11 of Keshavapura village there is an extent of 81-30 acres of Kharab land and no notification is issued from the Forest department declaring it as Forest. This land has been classified as C and D class land. Entry to the extent of 20-00 acres in the name of Forest is made in the RTC and 52-31 acres is recorded as Hullubani Kharab.

f) In survey number 11 of Keshavapura, as per the DCF, Chitradurga, there is no notification made by the Forest Department under the Forest Act to consider it as a reserved I protected. However an area of 20 acres which is C and D class land has been transferred to the Forest Department vide Government Order No. RD 106 LAP 88, dated 7/6/1993 and the same is incorporated in the RTC vide MR number 0/1993-94 dated 27/1/1994 and the demarcation has not been done. The area so transferred to the Forest Department in para 11 (b) has defined "forest" for the purpose of Forest (Conservation) Act, 1980 as follows:

> Area recorded as 'forest in the Government record: All the land parcels that are recorded as forest, aranya, kadu, marakadu, jungle etc., (i) in the land record (RTC, pahani etc.) maintained under the provisions of Karnataka Land Revenue Act, 1964 (Act No. 12 of 1964) and allied statutes till 30th June, 1981; (if) All classes of lands in the survey settlement records prepared during the process of land revenue settlement.

Going by this term, the Government Order has been issued after 30th June, 1981 transferring the said 'C' & 'D' class land to the Forest and subsequently the mutation has been carried out. The demarcation of area transferred to Forest Department and the area where grant is made in favour of M/s Shreesha Enterprises Private Limited has to be carried out, and after such demarcation if it is found that there is overlap in area earmarked as Forest, then all clearances from the concerned authorities has to be obtained before starting the mining activities.

g) In survey number 69 of Sadarahalli village it is seen that notification uls 4 of the Forest Act has been made for an area of 303-01 acres on 3/4/1979. Even though the final notification has not been done as submitted by the Lessee it is seen that once the notification uls 4 is made the land status will change as Forest. Hence the extent of area in survey number 69 of Sadarahalli village is to be considered as Forest. Before carrying out any mining activity the Forest Clearance under Section 2 of the Forest Act has to be complied with.

h) It would also be proper to direct the Lessee to produce the R and R plan from the competent authority and to effectively implement the same.

5) For the reasons mentioned above, it would not be appropriate to terminate the mining lease, and hence the following order.

GOVERNMENT ORDER No. CI 30 MMM 2012, BENGALURU, DATED 7TH NOVEMBER, 2014

In view of the above, with respect to Mining Lease No. 2665 of M/s. Shreesha Enterprises Private Limited for Iron ore and Manganese ore over an area of 16.19 hectares in Survey Number 69 of Sadarahalli and Survey Number 11 of Keshavapura villages of Holalkere Taluk, Chitradurga District, the Government hereby orders:

a) To reject the recommendation of Director, Mines and Geology regarding the termination of mining lease.

b) To direct the Lessee to obtain Forest Clearance from Ministry of Environment and Forest, Government of India for survey number 69 of Sadarahalli village, Holalkere taluk, Chitradurga District.

c) To demarcate the land in survey number 11 of Keshavapura and, if any overlap is found on the area earmarked as Forest, to obtain all the statutory clearances.

d) To allow the lessee to start the mining operation after getting all clearances and submission of statutory documents if any.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

E. SHIVARUDRAPPA

Under Secretary to Government (Mines)

Commerce and Industries Department

PR. 812

SC. 100

HOME SECRETARIAT

Subject : Constitution of a Committee for Review of Acquitted cases.

READ : Directions of the Hon'ble Supreme Court of India in W.P.No.1485/2008, dated 07-01-2014

PREAMBLE :

The Hon'ble Supreme Court in its direction dated 07-01-2014 in Writ Petition No.1485/2008 has taken very serious note of the large number of acquittals that were happening in various criminal cases across India. The judgment specifically highlighted the inadequacies of investigation and inability of the prosecution in presenting the cases before the trial courts. The Hon 'ble Supreme Court issued specific directions as follows:

1. Form a standing committee of senior officers of the police and prosecution departments to examine all orders of acquittal and to record reasons for the failure of each prosecution case. The committee will consolidate various reasons for failure in prosecution of cases and, crystallize the various mistakes committed during investigation, and/or prosecution, or both.
2. The Home Department of every State Government will incorporate in its existing training programmes for junior investigation/prosecution officials course-content drawn from the above consideration. The same should also constitute course-content of refresher training programmes, for senior investigation/prosecuting officials. The above responsibility for preparing training programmes for officials, should be vested in the same committee of senior officers referred to above. The course content will be reviewed by the committee annually, on the basis of fresh inputs, including emerging scientific tools of investigation, judgments of Courts, and on the basis of experiences gained by the standing committee while exammmg failures, m unsuccessful prosecution of cases.
3. The court further directed, that the above trammg programme be put in place within 6 months. This would ensure that those persons who handle sensitive matters concerning investigation/prosecution are fully trained to handle the same. Thereupon, if any lapses are committed by them, they would not be able to feign innocence, when they are made liable to suffer departmental action, for their lapses.
4. The Home Department of every State Government has been directed to formulate a procedure for taking action against all such erring officials/officers indentified, as responsible for failure of a culpable lapses, must suffer departmental action. The mechanism formulated would infuse seriousness in the performance of investigating and prosecuting duties, and would ensure that investigation and prosecution are purposeful and decisive. The instant direction shall also be given effect to within 6 months.

The Government of Karnataka has considered the directions of the Hon'ble Supreme Court and has decided to implement the directions to strengthen the investigation and prosecution after putting in place an administrative structure to study all the acquittals of criminal cases in the state of Karnataka from time to time and recommend remedial action which would include disciplinary action against erring investigation officers and prosecutors, learning from acquittals to be incorporated in training programmes of investigating officers and prosecutors and mechanism for taking action against the erring officers.

GOVERNMENT ORDER NO.HD 126 CWP 2014 DATED 20-10- 2014

The Government of Karnataka from time to time has issued instructions to both the Police and Prosecution Department on the process of ensuring quality investigation, effective criminal trials and follow up review for the acquitted cases. Superseding all the earlier circulars, it is hereby decided to constitute "Karnataka State Criminal Acquittals Review Committee".

The Committee will be a three level structure with

A) State Level Criminal Acquittals Review Committee

B) Range LeveliCommissionerate Level Acquittals Review Committee

C) District Level Acquittals Review Committee

i) State Level Criminal Acquittals Review Committee.

The Committee will be headed by the Chairman with the Additional Director General of Police, Crime and Technical Services, Bangalore; Director, Karnataka Police Academy, Mysore and, Director of Prosecution, Bangalore as Members.

The Committee shall undertake the following Roles and functions:

1. Undertake review of all cases of acquittals in which glaring commissions and omissions were observed by the Hon'ble High Court(s) and, Supreme Court, with respect of investigation and prosecution.
2. Undertake review of all cases of acquittals in cases under Unlawful Activities Prevention Act, Karnataka Control of Organized Crime Act, and, Fake Indian Currency Notes (FICN) cases in which glaring commissions and omissions were observed during trial with respect to investigation and prosecution.
3. Undertake review of all cases of acquittals in cases under special acts of all the wings of the Government, Committee, Corporations and, Karnataka Lokayuktha in which glaring commissions and omissions were observed during trial with respect to investigation and prosecution.
4. Undertake review of important cases of acquittals as deemed fit, based on reference from Government or suo-moto.
5. Recommend action against erring investigating officers and, prosecutors responsible for glaring omissions and, commissrons leading to acquittal to the concerned administrative heads of the department.
6. Undertake a review of the decisions taken by the Range/District Level Committees on a quarterly basis, and, suggest remedies, if any.
7. Submit a quarterly report of the reviews & recommendations done by the Committee to the Government for its consideration.
8. Compile the learnings from the review of the acquitted cases and finalize the training content for the investigators and, prosecutors. Such compilations done, once every six months, shall be incorporated into the training(s) in Police and, Prosecution Department.

ii) Range Level Criminal Acquittals Review Committee.

The Range Level Committee will be headed by the Inspector General of Police of the concerned range and in the Commissionerates the Commissioner of Police will head the Committee. The Law officer Senior will be the member of the regional Committee and the DYSP in the office of the I.G.P and, in case of Commissionerate it will be the D.C.P. Crime who will be a member.

The Range Level Criminal Acquittals Review Committee shall undertake the following Roles and functions:

1. Undertake review of all cases of acquittals attracting punishment of seven years and, more (expect those cases which are under the exclusive jurisdiction the State Committee) and, identify glaring commissions and omissions during trial with respect to investigation and prosecution and recommend action on the concerned officers.
2. Undertake a review of the decisions taken by the Range/District Level Committees on a quarterly basis, and, suggest remedies, if any.
3. Submit a quarterly report of the reviews & recommendations done by the Committee to the Government for its consideration.

The District Level Criminal Acquittals Review Committee consists of the following:

The District Level Committee will be headed by the Additional S.P. of the District concerned with the senior most Public Prosecutor of the District as member and the DYSP/Police Inspector of the District Crime Records Bureau (DCRB) as a member.

The District Level Criminal Acquittals Review Committee shall undertake the following Roles and functions:

Responsibilities:

1. Undertake review of all cases of acquittals attracting punishment of less than seven years, all IMV and, Karnataka Police Act cases and, identify glaring commissions and omissions during trial with respect to investigation and prosecution and recommend action on the concerned officers.
2. Submit a monthly report of the reviews done by the Committee to the Range Level Committee for its consideration.

The Karnataka State Criminal Acquittals Review Committee shall prepare an Annual Report and submit the same to the Home Department.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

MEENA NAGARAJ

Deputy Secretary to Government (L & O)

Home Department

PR. 834

SC. 200

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ಪಟ್ಟಣದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಮಹಾಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1) ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸದಸ್ಯ–ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ನಯೋಪ್ರಾ/ ಬೆಂ/ ಮಯೋಪ್ರಾ/1/2013–14/72, ದಿನಾಂಕ 09–12–2013 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 20–02–2014.
2. ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಇವರ ಏಕ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ : ನಗ್ರಾಯೋ (28)/ ಬೆಂವಿ/ಚಿಮಯೋ(ಪ–1)/2014–15, ದಿನಾಂಕ 12–05–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರ.ಸಂ. (1) ಓದಲಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯ–ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ಇವರು ಚಿಂತಾಮಣಿ ಪಟ್ಟಣದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1)ಯ ನಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಸಂ. 2 ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಛೇರಿಯ ಏಕ ಕಡತದಲ್ಲಿ, ಮುಂದಿನ ಯೋಜನಾ ಅವಧಿಗೆ ಅಂದರೆ 2031ರ ವೇಳೆಗೆ ಪಟ್ಟಣದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು 1,35,000 ಆಗಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜಿಸಿ ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1) ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಚಿಂತಾಮಣಿ ಪಟ್ಟಣದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ 16.98 ಚ.ಕಿ.ಮೀ. ವಿಸ್ತೀರ್ಣದಲ್ಲಿ 1312.09 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನಗರೀಕರಣದ ಎಲ್ಲೆಯೆಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1)ಯನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ಕಾಯ್ದೆ, 1961ರ ಕಲಂ 12 ರಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಚಿಂತಾಮಣಿ ಪಟ್ಟಣದ ಯೋಜಿತ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಸತಿಗಾಗಿ 734.28 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.55.96), ವಾಣಿಜ್ಯಕ್ಕಾಗಿ 47.71 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ. 3.64), ಕೈಗಾರಿಕೆಗಾಗಿ 101.80 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.7.76), ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಅರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕಕ್ಕೆ 41.88 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.3.19), ಉದ್ಯಾನವನ ಮತ್ತು ಬಯಲು ಜಾಗಗಳಿಗೆ 146.20 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.11.14) ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯುಕ್ತತೆಗೆ 7.10 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.0.54) ಹಾಗೂ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕ ವಲಯಕ್ಕೆ 233.12 ಹೆಕ್ಟೇರ್ (ಶೇ.17.77) ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ್ದು, ನೀರಿನಿಂದ ಆವೃತವಾದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಭೂ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1)ಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವಲಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಮಹಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ಕಾಯ್ದೆ, 1961ರ ಕಲಂ 13(1) ರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ನಅಇ 127 ಬೆಂರೂಪ್ರಾ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 18–11–2014

ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ಪಟ್ಟಣದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದ ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1) 2031 ಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ಕಾಯ್ದೆ, 1961ರ ಪ್ರಕರಣ 13(1)ರನ್ವಯ ಈ ಕೆಳಗಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಮಹಾಯೋಜನೆಯ ಅಂತಿಮ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅಗತ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

1. ವಲಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿನ ಪುಟಸಂಖ್ಯೆ : 113 ರಲ್ಲಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರೆಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
2. ವಲಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ : 119 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 7.b1 ರಲ್ಲಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
3. ವಲಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿನ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ : 124 ರಲ್ಲಿನ ಟಿಪ್ಪಣಿ (iv) ಹೊರತುಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : ನಅಇ 162 ಬೆಂರೂಪ್ರಾ 2011 ದಿನಾಂಕ 14–09–2012 ರನ್ವಯ 4000.0 ಚ.ಮೀ. ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವಂತಹ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಬಹು ನಿವೇಶನ ವಸತಿ ವಿನ್ಯಾಸ ಅನುಮೋದಿಸುವಾಗ ಶೇ. 15 ರಷ್ಟು ಜಾಗವನ್ನು ಉದ್ಯಾನವನ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : ನಅಇ : 162 : ಬೆಂರೂಪ್ರಾ: 2011, ದಿನಾಂಕ 14–09–2012 ನ್ನು ವಲಯ ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
5. ವರದಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ : 96 ರಲ್ಲಿ "Two Truck Terminals" ಬದಲಾಗಿ ಮಹಾಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುವಂತೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
6. ವರದಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ : 97 ನ್ನು ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ.ಪಿ. ಕಾಯ್ದೆಯಲ್ಲಿನ ಅವಕಾಶದಂತೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ Contents ಪುಟದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಯ–9 ನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಮಹಾ ಯೋಜನೆ (ಪರಿಷ್ಕೃತ–1) ಗೆ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಗುರುತಾಗಿ ವರದಿ ಹಾಗೂ ನಕ್ಷೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುದ್ರೆಯನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ವಿ. ರಾಜೇಂದ್ರ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

PR. 883
SC. 100

ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ: ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳುರು ರವರ ಏಕಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ : ಅಸಂನಿ/ ಆದಾಯಮಿತಿ/ಸಿಆರ್–01/2014–15, ದಿನಾಂಕ 19–05–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬೇರ್ಪಡಿಸಿ 1999–2000 ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ತರಲಾಯಿತು. ಆಗ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಯೋಜನೆ/ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಇಲಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ 15 ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದು. ಆದರೆ ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಅಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಆದಾಯ ಮಿತಿಯನ್ನೇ ಈಗಲೂ ಸಹ ಅದೇ ಆದಾಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ದರಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ಅಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಇಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು/ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ/ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆಯಲು ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇಲಾಖಾ ಪ್ರಗತಿಯು ಕುಂಠಿತವಾಗಿದೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಹಣದುಬ್ಬರವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಆದಾಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಸಮುದಾಯದ ಬಡವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದರಿಂದ, ಆದಾಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಸಂ. (1) ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು. ಏಕಕಡತದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಹಾಗೂ ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಹಣದುಬ್ಬರವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: MWD 21 MDS 2011, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 02–08–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ವರ್ಗಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆ/ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಈ ಆದೇಶದ ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರ್ಹತೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದು ಮಂಡಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತೀಯ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಸಮುದಾಯಗಳಿಂದ ಮುಸ್ಲಿಂ, ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್, ಜೈನ್, ಬೌದ್ಧ, ಸಿಖ್ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಸಿ ಜನಾಂಗಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು.

ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ : ಆಇ–424 ವೆಚ್ಚ–3 2014, ದಿನಾಂಕ 03–07–2014 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಸಹಮತಿಯನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ಎಂ. ನಾಗರತ್ನ
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : MWD 21 MDS 2011, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ 02-08-2014 ಕ್ಕೆ

ಅನುಬಂಧ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಆದಾಯ ಮಿತಿಗಳ ವಿವರ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆಗಳು	ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಆದಾಯ ಮಿತಿ	
		ಪ್ರವರ್ಗ-1ರಲ್ಲಿ ಬರುವ (ನದಾಫ್, ಪಿಂಜಾರ, ದರವೇಶ್, ಚಪ್ಪರಬಂದ್, ಕಸಾಬ, ಪೂಲ್‌ಮಾಲಿ, (ಮುಸ್ಲಿಂ)	ಪ್ರವರ್ಗ-2ಎ-ಭೌದ್ಧ ಸಮುದಾಯ ಪ್ರವರ್ಗ-2ಬಿ- ಮುಸ್ಲಿಂ ಸಮುದಾಯ ಪ್ರವರ್ಗ-3ಬಿ- ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್, ಜೈನ್ ಸಮುದಾಯ ಪಾರ್ಸಿ, ಸಿಖ್ ಸಮುದಾಯ
I.	**ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ ಯೋಜನೆಗಳು :**	**ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿರುವ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಯಂತೆ**	
1.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗಾಗಿ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಪೂರ್ವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಮತ್ತು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ	1.00 ಲಕ್ಷ	1.00 ಲಕ್ಷ
2	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗಾಗಿ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ನಂತರದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಮತ್ತು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ	2.00 ಲಕ್ಷ	2.00 ಲಕ್ಷ
3	ವೃತ್ತಿ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೋರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಕಂ ಸಾಧನೆ ಆಧಾರಿತ	ಆದಾಯ ಮಿತಿಯಂತೆ ಪ್ರಸಕ್ತ ಮಿತಿ 2.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 2.50 ಲಕ್ಷ
II.	**ರಾಜ್ಯ ವಲಯ ಯೋಜನೆಗಳು :**		
1.	ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ	ರೂ. 2.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 2.00 ಲಕ್ಷ
2.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ	ರೂ. 2.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 2.00 ಲಕ್ಷ
3.	ವಿದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ತನ ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ	ರೂ. 4.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 4.50 ಲಕ್ಷ
4.	ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ	ರೂ. 4.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 3.50 ಲಕ್ಷ
5.	ಬಿದಾಯಿ	ರೂ. 1.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 1.50 ಲಕ್ಷ
6.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ	ರೂ. 3.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 3.00 ಲಕ್ಷ
III.	**ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯ ಯೋಜನೆಗಳು :**		
1.	ಸರ್ಕಾರಿ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ಪ್ರವೇಶ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 44,500/-
2.	ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿ ವಸತಿ/ಮುಸ್ಲಿಂ ವಸತಿ ಶಾಲೆಗಳು/ಕಾಲೇಜುಗಳು	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ
3.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಖಾಸಗಿ/ಅನುದಾನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ಪ್ರವೇಶ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ
4.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗಾಗಿ ಅನಾಥಾಲಯಗಳ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕಾಗಿ		
	1. ಅನಾಥರು	ಆದಾಯ ಮಿತಿ ಇಲ್ಲ	ಆದಾಯ ಮಿತಿ ಇಲ್ಲ
	2. ನಿರ್ಗತಿಕರು	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 44,500-00 ಲಕ್ಷ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆಗಳು	ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಆದಾಯ ಮಿತಿ	
		ಪ್ರವರ್ಗ–1ರಲ್ಲಿ ಬರುವ (ನದಾಫ್, ಪಿಂಜಾರ, ದರವೇಶ್, ಚಪ್ಪರಬಂದ್, ಕಸಾಬ, ಪೂಲ್‌ಮಾಲಿ, (ಮುಸ್ಲಿಂ)	ಪ್ರವರ್ಗ–2ಎ–ಬೌದ್ಧ ಸಮುದಾಯ ಪ್ರವರ್ಗ–2ಬಿ– ಮುಸ್ಲಿಂ ಸಮುದಾಯ ಪ್ರವರ್ಗ–3ಬಿ– ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್, ಜೈನ್ ಸಮುದಾಯ ಪಾರ್ಸಿ, ಸಿಖ್ ಸಮುದಾಯ
5.	ಕಾನೂನು ಪದವೀಧರರಿಗೆ ಶಿಷ್ಯವೇತನ	ರೂ. 3.50 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 3.50 ಲಕ್ಷ
6.	ಐಟಿಐ/ಡಿಪ್ಲೋಮ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶಿಷ್ಯವೇತನ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ
7.	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗಾಗಿ ವೃತ್ತಿಪರ ತರಬೇತಿ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ	ರೂ. 1.00 ಲಕ್ಷ

ಎಂ. ನಾಗರತ್ನ
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ

PR. 884
SC. 500

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ತುರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 50(ಪಿ) ಹಾಗೂ ಗುಬ್ಬಲಾಳ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಶ್ರೀ ಆಂಜನೇಯ ಸ್ವಾಮಿ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದ ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ: 1. ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂ. ಬೆಂಅಪ್ರಾ/ಆಯುಕ್ತರು/ಅಸ/ಅಅ–1/ಟಿ–86/2014–15, ದಿನಾಂಕ 02–06–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾಗಿರುವ ದಿನಾಂಕ 02–06–2014 ರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ತುರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 50(ಪಿ) ಹಾಗೂ ಗುಬ್ಬಲಾಳ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 52/1ಪಿ ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 5 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆಂಜನೇಯ ಸ್ವಾಮಿ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದವರು ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಬೆಂಅಪ್ರಾ/ನಯೋಸ/ಪಿಎಲ್–45/2004/963/2010–11 ದಿನಾಂಕ 19–06–2010ರ ಆದೇಶದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿಯ ಉದ್ಯಾನವನ ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿತ್ಯಾಜನಾ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ 12–04–2010 ರಂದು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಬಡಾವಣೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು, ಬಡಾವಣೆಯ ಎಲ್ಲಾ 89 ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಉಸ್ತುವಾರಿಗಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಆದೇಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ನಅಇ 429 ಬೆಂಭೂಸ್ವಾ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14–10–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ತುರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 50(ಪಿ) ಹಾಗೂ ಗುಬ್ಬಲಾಳ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 52/1ಪಿ ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 5 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆಂಜನೇಯ ಸ್ವಾಮಿ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದವರು ರಚಿಸಿರುವ ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಾಯ್ದೆ 1976 ಕಲಂ 30 (1)ರ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 4 ರನ್ವಯ ಮುಂದಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಗಾಗಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಈ ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ಎನ್. ಗೋಪಾಲಯ್ಯ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ)
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

PR. 885
SC. 200

ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವಾಲಯ

ತಿದ್ದೋಲೆ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಇ 67 ಆಖಇ 2001 (ಭಾ), ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 13-11-2014

ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಆಇ 67 ಆಖಇ 2001(ಭಾ) ದಿನಾಂಕ 19-09-2014 ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಭಾಗದ ಕೊನೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿತವಾಗಿರುವ "ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ.-64" ರಲ್ಲಿ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು "ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ.-66" ರಲ್ಲಿ ಎಂದು 19-09-2014 ರಿಂದಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ತಿದ್ದಿ ಓದಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮಣ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ
(ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ)

PR. 886

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಪಿಎಸ್ಐ, ಡಿ.ಎಸ್.ಎ., ಎಫ್.ಪಿ.ಬಿ., ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಡಿಇ/57/ಶಿಕ್ಷೆ/2014 (ಓ.ಬಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 190/2014) ದಿನಾಂಕ 11-02-2014.
2. ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಅಪೀಲು (4)/64/2013-14 (ಓ.ಬಿ. ಸಂಖ್ಯೆ : 06/2014-15) ದಿನಾಂಕ 14-05-2014.
3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ 17-05-2014.
4. ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಅಪೀಲು (2)11/2014-15, ದಿನಾಂಕ 02-06-2014.
5. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಪಿಎಸ್‌ಸಿ 132 ಸಿಎನ್‌ಎಸ್ 2014, ದಿನಾಂಕ 03-11-2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಪಿಎಸ್ಐ, ಡಿ.ಎಸ್.ಎ., ಎಫ್.ಪಿ.ಬಿ., ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ತಲಘಟ್ಟಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿ) ನಿಯಮಗಳು 1965/89ರ ನಿಯಮ 7ರಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

"ದಿನಾಂಕ 02-02-2014 ರಂದು 16-30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಲಘಟ್ಟಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಸರಹದ್ದಿನ ಕಗ್ಗಲೀಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ಓಬಿಚೂಡಹಳ್ಳಿ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಸುನೀಲ್, ಕೇಶವ, ಮೂರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು ಸೇರಿ ಹಳೆ ವೈಷಮ್ಯದಿಂದ ಮಾರಕಾಯುಧಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಕೊಲೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಲಘಟ್ಟಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊ.ಸಂ. 73/2014 ಕಲಂ 143, 147, 148, 324, 307, 435, 427, ರೆ/ವಿ 149 ಐಪಿಸಿ ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿತರು ಹಾಡುಹಗಲೇ ಲಾಂಗ್ ಮಚ್ಚುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಖಂಡಿಸಿ ಜಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಂಘ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚಂದ್ರಪ್ಪರವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 75 ಜನ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರುಗಳು, ದಿನಾಂಕ 03-02-2014 ರಂದು ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಮುಖ ಆರೋಪಿತರನ್ನು 24 ಗಂಟೆಯೊಳಗಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಲಘಟ್ಟಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಮುಂದೆ ಧರಣಿ ನಡೆಸಿ ನಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ರಸ್ತೆ ತಡೆದು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಘಟನೆಯು ಹಾಡು ಹಗಲೇ ನಡೆದಿದ್ದು ನೀವು ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದು ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾಪಾಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ

ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಫಲರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವ, ಸದರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ರೌಡಿಗಳ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವಲ್ಲಿ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸದೆ, ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡದೆ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ತೋರಿರುವ ಹಾಗೂ ಈ ಘಟನೆ ಟಿವಿ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಹ ಪ್ರಸಾರವಾಗಲು ಕಾರಣರಾಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಗೌರವ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣಕರ್ತರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ : ಸಿಬ್ಬಂದಿ (2) ಶಿಕ್ಷೆ/4/2014, ದಿನಾಂಕ 03-02-2014 ನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.

ತಲಘಟ್ಟಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಕಗ್ಗಲೀಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ಓಬಿಚೂಡಹಳ್ಳಿ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಮೋಹನರವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಹಲ್ಲೆಯಾಗಿ ಅವರು ಹಾಲಿ ಸಾಯಿರಾಂ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದು, ಇಂತಹ ಗಂಭೀರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಪ್ರಮುಖ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ, ಬೇಜವ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುವ ಆರೋಪ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಪಡೆದು, ಅದನ್ನೊಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ 11–02–2014ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ವಾಗ್ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 04–02–2014 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 11–02–2014 ರವರೆಗಿನ ಅಮಾನತ್ತಿನ ಆದೇಶವನ್ನು "ರಜಾ ಅವಧಿಯೆಂದು" ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ : (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ 14–05–2014ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಕೆ. ಸುರೇಶ್, ಸಿಪಿಸಿ ರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆ.ಪೊ.ಅ. ರವರ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಸಿರುವ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ದಂಡನೆಯು ಆರೋಪಕ್ಕೆ ತಕ್ಕುದಲ್ಲವಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಓದಲಾದ (5)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 54 ಪೊಸಿಅ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 13–11–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಪಿಎಸ್ಐ, ಡಿ.ಎಸ್.ಎ., ಎಫ್.ಪಿ.ಬಿ., ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿಧಿಸಿರುವ "ವಾಗ್ದಂಡನೆ" ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಸದರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 04–02–2014 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 11–02–2014 ರವರೆಗೆ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಅವಧಿಯನ್ನು "ಸಂಬಳ ಸಹಿತ ರಜೆ ಅವಧಿ" ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ
(ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು)

PR. 887

FOREST, ECOLOGY AND ENVIRONMENT SECRETARIAT

Subject : Diversion of 0.6096 ha. of forest land - in -Sy. No. 306, 308, 311, 318, 317, 319, 316 & 408 for construction of rising main and intermediate sump for drinking water supply project to Bhendwad - and 9 other villages in Raibag -Taluk, - Belgaum District in favour of the Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division, Chikkodi-regarding.

READ : 1) Letter No.A5-(2) GFL.CR.18/2013-14, dated:-11/15-09-2014 of Principal Chief Conservator -of Forests (Head of Forest - Force), Bengaluru.

2) Government of India letter-No.F.No.11-9/98-FC, dated: 21-11-2005, 26/27-12-2007, 08-04-2009 and 13-02-2014.

PREAMBLE:

The Principal Chief Conservator of Forests, Bengaluru vide letter dated 11/15.09.2014 read at (1) above has submitted the proposal for diversion of 0.6096 ha. of forest land in Sy. No. 306, 308, 311, 318, 317, 319, 316 & 408 for construction of rising main and

intermediate sump for drinking water supply project to Bhendwad and 9 other villages - in Raibag Taluk, Belgaum District in favour of the Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division, Chikkodi subject to certain conditions.

This proposal has. been examined as per the general approval of Government of India, vide its guidelines dated: - 21.11.2005, 26/27-12-2007, 08-04-2009 and 13-02-2014 and it has been decided to accord sanction for diversion of 0.6096 ha. of forest land under the Forest (Conservation) Act, 1980 and hence the order.

GOVERNMENT ORDER NO. FEE 124 FLL 2014, BENGALURU, DATED:19/11/2014.

In the circumstances explained in the preamble above and in accordance with the general approval given by Government of India in their guidelines dated: 21-11-2005, 26/27-12-2007, 08-04-2009 and 13-02-2014 Government are pleased to accord approval under Forest (Conservation) Act, 1980 for diversion of 0.6096 ha. of forest land in Sy. No. 306, 308, 311, 318, 317, 319, 316 & 408 for construction of rising main and intermediate sump for drinking water supply project to Bhendwad and 9 other villages in Raibag Taluk, Belgaum District in favour of the Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division, Chikkodi subiect to the following conditions. --

The details of the forest land are as under:-

Sl.No.	Village & Survey No.	Purpose	Length X Breadth (Mts)	Extent (In ha.)
1	Raibag Sy. No. 306, 308, 311, 318,317, 319, 316 & 408	Construction of Intermediate Sump	40.00 X 30.00	0.1200
2		Construction of rising main	2448.00 X 2.00	0.4896
			Total	**0.6096**

1. The legal status of the forest land shall remain unchanged and it shall continue to be as forest land.
2. The lessee shall pay lease rent as fixed by the Government from time to time.
3. The lease tenure is 20 (twenty) years.
4. The leased out area should be used for the purpose for which it is granted. In case the land is not used for the stipulated purpose within one year or when it is no longer needed for the stipulated purpose, the area shall be resumed back. The concerned Chief Conservator of Forests/Deputy Conservator of Forests is authorized to take necessary action in this regard.
5. In case of any violations /stipulations agreed conditions reported during the lease period, the lease shall be liable for forfeiture under section 82 of Karnataka Forest Act, 1963. The concerned Chief Conservator of Forests is authorized to take necessary action in this regard.
6. No residential building shall be permitted in the proposed forest area.
7. The leased out area shall be demarcated on ground by fixing RCC pillars ar an interval of 20.00 Mtrs and the boundary shall be fenced with chain link mesh at the cost of the User Agency.
8. The Karnataka Forest Act 1963 and Rules 1969 and other relevant Acts and Rules will be applicable for any violation .
9. The User Agency has to pay the Net Present Value (NPV) of forest land diverted under this proposal as per conditions stipulated by Government of India, Ministry of Environment and Forests, New Delhi vide letter-No.111- 9/98-FC, dated: 13-02-2014 and orders dated 28/03/2008 and 09/05/2008 of the Hon'ble Supreme Court of India.
10. The User Agency shall ensure that there should be no damage to the available fauna and flora.
11. No labour camp shall be established on the forest lands.
12. Any damage to forest area due to such works shall be compensated by the User Agency. The extent of damage shall be assessed by the concerned Deputy Conservator of Forests.
13. The User Agency shall not sub-lease, mortgage or hypothecate the forest area.
14. The User Agency shall abide by all the conditions imposed upon by the Government of India, the Government of Karnataka and the Principal Chief Conservator of Forests (Head of Forest Force).

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

L. SHARADA

Under Secretary to Government

Forest, Ecology and Environment Department.

PR. 888

SC. 100

ಕಂದಾಯ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಮಂಡ್ಯ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೆರಗೋಡು ಹೋಬಳಿ, ಬಿ. ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 48 ರಲ್ಲಿ 5.30 ಎಕರೆ ಹಾಗೂ ಜೀಗುಂಡಿಪಟ್ಟಣ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 9 ರಲ್ಲಿ 4.10 ಎಕರೆ ಒಟ್ಟು 10.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯಾಲಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ: ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಂಡ್ಯ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂ. ಎಲ್‌ಎನ್‌ಡಿ (1) 228/2010–11, ದಿನಾಂಕ 25.07.2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಂಡ್ಯ ಇವರು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ/ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೆರೆಗೋಡು ಹೋಬಳಿಯ ಬಿ. ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 48ರಲ್ಲಿ 5.30 ಎಕರೆ ಹಾಗೂ ಜೀಗುಂಡಿಪಟ್ಟಣ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 9 ರಲ್ಲಿ 4.10 ಎಕರೆ ಒಟ್ಟು 10.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯಾಲಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಯಲ್ಲಿ ಗೋಮಾಳ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮೂದು ಇದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಗೋಮಾಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ಕ್ಷಯ ರೋಗ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿದ್ದು, ಕಟ್ಟಡ ಸಹಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು 60 ಅಡಿ ರಸ್ತೆಗೆ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಷರತ್ತು ವಿಧಿಸಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ/ಸಹಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆರ್‌ಡಿ 59 ಎಲ್‌ಜಿವೈ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26–11–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ಕ್ಷಯ ರೋಗ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು 60 ಅಡಿ ರಸ್ತೆಗೆ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಮಂಡ್ಯ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೆರಗೋಡು ಹೋಬಳಿ, ಬಿ. ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 48 ರಲ್ಲಿ 5.30 ಎಕರೆ ಹಾಗೂ ಜೀಗುಂಡಿಪಟ್ಟಣ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ. 9 ರಲ್ಲಿ 4.10 ಎಕರೆ ಒಟ್ಟು 10.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯಾಲಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1) ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
2) ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿನಾಶಕಾರಿಯಾದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಹಾನಿಕಾರಕವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.
3) ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅತಿಕ್ರಮಣವಾಗದಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
4) ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲ್ಪಡುವ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.
5) ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ, ಗುತ್ತಿಗೆ/ಉಪಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವುದಾಗಲೀ, ಅಡಮಾನ, ವರ್ಗಾವಣೆ, ದಾನ, ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪರಭಾರೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು.
6) ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನಿನ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಪರಿಹಾರ ನೀಡದೇ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.
7) ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅವಶ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
8) ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನು 1969ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾದಲ್ಲಿ ಈ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ರದ್ದಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ನೀಡದೇ ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು.
9) ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಾಗ ಮಂಜೂರಾದ ಪ್ರದೇಶದ ವಾಸ್ತವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪೂರಕವಾದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಉದಯ ಆರ್. ನಾಯಕ್

ಪೀಠಾಧಿಕಾರಿ

ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ (ಭೂ.ಮಂ–2)

PR. 889

SC. 25

ಕಾನೂನು ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಂಡಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೃಜಿಸಿರುವ ಒಂದು ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತುಂಬುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ :

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 121 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2012, ದಿನಾಂಕ : 21–10–2013.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 13 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2014, ದಿನಾಂಕ : 13–02–2014.
3. ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ದಿನಾಂಕ : 30–05–2014.
4. ನೋಟರಿಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮಗಳು 2009ರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : ಜಿಎಸ್‌ಆರ್ 114(ಎ), ದಿನಾಂಕ : 24–02–2009.
5. ಸಂದರ್ಶನ ಮಂಡಳಿ ರಚನೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 61 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2009, ದಿನಾಂಕ : 24–07–2010 ಮತ್ತು ಲಾ 53 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2013, ದಿನಾಂಕ : 23–07–2013.
6. ಸಂದರ್ಶನ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 13 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2014, ದಿನಾಂಕ : 25–08–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ (1)ರ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ : 21–10–2013ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇಂಡಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಸ್ಥಳೀಯರಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ನೋಟರಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ / ನಿಯಮಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ (ನೇಮಕಾತಿ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತು) ನಿಯಮಗಳು 1977ರ ನಿಯಮ 12 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರನ್ನು ದಿನಾಂಕ : 13–02–2014 ರಂದು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು.

ಅದರಂತೆ, ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶಕರು, ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ : 30–05–2014ರಲ್ಲಿ 14 ಜನರ ಮೆಮೋರಿಯಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರಲ್ಲಿ ನೋಟರಿಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮಗಳು 2009ರನ್ವಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ನೋಟರಿಗಳ ನೇಮಕಕ್ಕಾಗಿ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (5)ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಶನ ಮಂಡಳಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶನ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (6)ರ ದಿನಾಂಕ : 25–08–2014ರಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಶನ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ, ಸಂದರ್ಶನ ಮಂಡಳಿಯು ಸಂದರ್ಶನ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ಸಂದರ್ಶನ ಮಂಡಳಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 13 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ : 30–10–2014.

ನೋಟರಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1952 ಹಾಗೂ ಇದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ ನೋಟರಿಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 1956 ಹಾಗೂ ನಂತರದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ನಿಯಮ 8(1)ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರದನ್ವಯ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ರಾಮ ಶರಣಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ, ವಕೀಲರು, ಸನ್ ಆಫ್ ಶ್ರೀ ಶರಣಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ, ಬಹಾರ್ ಪೇಟೆ ಗಲ್ಲಿ, ಇಂಡಿ–586209, ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರನ್ನು ವೃತ್ತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೀಡಲಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇಂಡಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನೋಟರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದೆ.

ಸದರಿ ವಕೀಲರು ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 0070–ಇತರೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಸೇವೆಗಳು–01–ನ್ಯಾಯ ಪರಿಪಾಲನೆ–501–0–ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು–06 ಇತರೆ ಬಾಬ್ತುಗಳಿಗೆ (0070–01–501–0–06) ನೋಟರಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಲಾದ ರೂ. 1000–00 (ಒಂದು ಸಾವಿರಗಳು ಮಾತ್ರ) ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿ ಜಮಾ ಮಾಡಿ ಆ ಬಗೆಗಿನ ಮೂಲ ಚಲನ್ ಮತ್ತು ಹುಟ್ಟಿದ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಬಲ್ಲ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ನಂತರ ಅವರಿಗೆ ವೃತ್ತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೀಡಲಾಗುವುದು.

ವೃತ್ತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ನೀಡಿದ ನಂತರ ಶ್ರೀಯುತರ ಹೆಸರನ್ನು ನೋಟರಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1952ರ ಕಲಂ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗುವುದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಜಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ),

ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ (ಆಡಳಿತ–2).

P.R. 817

SC-25

ಕಾನೂನು ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಬೀಳಗಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ :

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 142 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2013, ದಿನಾಂಕ : 26–08–2013.
2. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆರವರ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ : 06–02–2014.
3. ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆರವರ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ : 25–09–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ದಿನಾಂಕ : 26–08–2013ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೀಳಗಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಹಾಲಿ ಇರುವ 03 ನೋಟರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಥನೀಯ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರುಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು.

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ದಿನಾಂಕ : 06–02–2014ರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು, ಬೀಳಗಿ ಇವರಿಂದ ಪಡೆದ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿಯಂತೆ ಬೀಳಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯಾವುದೇ ನೋಟರಿಗಳು ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಇರುವ 03 ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕಗೊಂಡ ನೋಟರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡ ಜಾಸ್ತಿಯಿರುವುದರಿಂದ, ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದರಂತೆ, ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಹಿರಿಯ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೀಳಗಿ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ : 25–09–2014ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೀಳಗಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕಗೊಂಡ 03 ನೋಟರಿಗಳಿದ್ದು, ಮತ್ತೊಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಲಾ 142 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2013, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ : 03–11–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೀಳಗಿ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

P.R. 818

SC-25

ಜಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ),
ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ (ಆಡಳಿತ–2).

ಕಾನೂನು ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಧಾರವಾಡ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

ಓದಲಾಗಿದೆ :
1) ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ 241 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2014, ದಿನಾಂಕ: 09–06–2014
2) ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 09–07–2014
3) ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆರವರ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 01–10–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ದಿನಾಂಕ: 09–06–2014ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಧಾರವಾಡ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ 05 ನೋಟರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಥನೀಯ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರುಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ದಿನಾಂಕ: 09–07–2014ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಧಾರವಾಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 05 ಜನ ನೋಟರಿಗಳು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯು 2,18,961 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದು, 126 ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ಹಾಗೂ ಕಿರಿಯ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ, ಕೃಷಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಎಲ್ಲಾ ಕಛೇರಿಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಕರಾರು ಪತ್ರ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಇತರೆ ನೋಟರಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದು, ಸದ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೋಟರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಒತ್ತಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುರಿಂದ, ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದರಂತೆ, ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರ ದಿನಾಂಕ: 01–10–2014ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆ 2,18,961 ಇದ್ದು ಅನೇಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಾನ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಹಾಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೋಟರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡವಿರುವುದರಿಂದ, ಧಾರವಾಡ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ 241 ಎಲ್‌ಸಿಎಲ್ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 11-11-2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಧಾರವಾಡ ಕಂದಾಯ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೋಟರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಜೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಭಾರ),

ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ (ಆಡಳಿತ-2)

P.R. 876

SC - 25

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಂಜಪ್ಪ, ಪಿ.ಎಸ್.ಐ., ಬೆಳಕವಾಡಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ

ಓದಲಾಗಿದೆ :

1) ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಮೈಸೂರು ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಶಿಕ್ಷೆ/57/2012, ದಿನಾಂಕ: 29-01-2013
2) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ, ಮೈಸೂರು ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು/66/2012-13, (ಓ.ಬಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 19/2013-14) ದಿನಾಂಕ: 29-05-2013
3) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 03-10-2013
4) ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು (2)58/2013-14 ದಿನಾಂಕ:20-12-2013
5) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಎಸ್‌ಸಿ 262 ಸಿಎನ್‌ಎಸ್ 2013, ದಿನಾಂಕ: 18-10-2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಂಜಪ್ಪ, ಪಿಎಸ್‌ಐ, ಬೆಳಕವಾಡಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಬೀಚನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಮೈಸೂರು ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿ) ನಿಯಮಗಳು 1965ರ ನಿಯಮ 7ರಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ:-

1. "ನೀವು ಸಿ.ಪಿ.ಐ.ರವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಾರದೇ, ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರ ಬೀಚನಹಳ್ಳಿ ಠಾಣಾ ದಿನಚರಿಯಲ್ಲಿ ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಮತ್ತು ಡಿ.ಎಸ್.ಪಿ.ರವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ, ಖಾಯಿಲೆ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ರಾಂತಿಗೆ ತೆರಳುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ, ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ಹೋಗಿರುವುದರ ಮೂಲಕ ದುರ್ವರ್ತನೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತೀರಿ,
2. ಖಾಯಿಲೆ ವಿಶ್ರಾಂತಿಯೆಂದು ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರಂದು ಠಾಣಾ ದಿನಚರಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಹೋದವರು ದಿನಾಂಕ: 24-08-2012ರಂದು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಇದುವರೆವಿಗೂ ಖಾಯಿಲೆ ಅವಧಿ ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರಿಂದ 23-08-2012ರವರೆಗಿನ ಖಾಯಿಲೆ ಅವಧಿಯ ರಜೆ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಜೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಅತೀವವಾದ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಪಡೆದು, ಅದನ್ನೊಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಮೈಸೂರು ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 29-01-2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರ ಗೈರು ಹಾಜರಿ ಅವಧಿ ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 23-08-2012ರವರೆಗೆ ವೇತನ ರಹಿತ ರಜೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ, ಮೈಸೂರು ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 29-05-2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಈ ಹಿಂದೆ ಬೀಚನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅನಾರೋಗ್ಯದ ನಿಮಿತ್ತ ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರಂದು ಹೆಚ್.ಡಿ. ಕೋಟೆಯ ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಹಾಗೂ ಹುಣಸೂರು ಡಿ.ವೈ.ಎಸ್.ಪಿ. ಇವರಿಗೆ ಈ ಸಂಬಂಧ ಮಾಹಿತಿ ತಿಳಿಸಿ ಠಾಣಾ ದಿನಚರಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಠಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ದಿನಚರಿ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ದಿನಾಂಕ: 21-05-2012ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12-50ಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅನಾರೋಗ್ಯದ ನಿಮಿತ್ತ ಹೋಗುವುದಾಗಿ ಈ ಸಂಬಂಧ ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಮತ್ತು ಡಿ.ವೈ.ಎಸ್.ಪಿ., ಇವರೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ನೀಡಿರುವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಸದರಿಯವರು ಅನಾರೋಗ್ಯದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ದೃಢಪಡುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಂಡನಾದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಓದಲಾದ (4)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 146 ಪೊಸಿಅ 2013, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 19–11–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಂಜಪ್ಪ, ಪಿಎಸ್ಐ, ಬೆಳಕವಾಡಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಧಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 21–05–2012ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 23–08–2012ರವರೆಗೆ ವೇತನ ರಹಿತ ರಜೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲಿನ ಪರಿವರ್ತಿತ ರಜೆಯನ್ನಾಗಿ ಎಂದು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ (ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು)

P.R. 877

ವಸತಿ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಕರ್ನಾಟಕ ಧಾರಣೀಯ ವಸತಿ ನೀತಿ–2013ರ ಪುನರ್ ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನ–ಉಸ್ತುವಾರಿಗಾಗಿ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿ ನೇಮಿಸುವ ಕುರಿತು

ಓದಲಾಗಿದೆ : ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ವಇ 49 ಕಗೃಮಂ 2013, ದಿನಾಂಕ: 28–10–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳ ಬೇಡಿಕೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಲಭ್ಯತೆ ನಡುವೆ ಅಗಾಧ ಅಂತರ ಇರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಸಮಾಜದ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೂ ಸಹ ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆಟುಕುವ ದರದಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಧಾರಣೀಯ ವಸತಿ ನೀತಿ–2013ಅನ್ನು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಧಾರಣೀಯ ವಸತಿ ನೀತಿ–2013ಅನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವಸತಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಎದುರಾಗುತ್ತಿರುವ ಹಲವಾರು ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ನೋಡೆಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿನ ಗುಣಲೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಲಿ ನೀತಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವ ಅಥವಾ ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆ ನೋಡೆಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಪುನರ್ ರಚಿಸುವ ಅಥವಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಲೋಚನೆ ನಡೆಸಲು ಹಾಗೂ ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವ ಇತರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಾದ ರಾಜಸ್ಥಾನ, ಗುಜರಾತ್ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಭ್ಯಸಿಸಿ, ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಯ್ದೆ/ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಸಂಬಂಧ ನಡೆದ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ವಇ 49 ಕಗೃಮಂ 2013 (ಭಾಗ–1), ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 20–09–2014

ಮೇಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಧಾರಣೀಯ ವಸತಿ ನೀತಿ–2013ರ ಪುನರ್ ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನ ಕುರಿತು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿ (High Power Committee) ಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರು	...	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
2.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
3.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
4.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
5.	ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
6.	ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
7.	ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ	...	ಸದಸ್ಯರು
8.	ಆಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು	...	ಸದಸ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು

ಸದರಿ ನೀತಿಯ ಪುನರ್‌ರಚನೆ/ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಹಕಾರ ಅಗತ್ಯವಾದರೆ, ಆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಲಹೆ/ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಸಹ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಸಂಜೀವ್ ಕುಮಾರ್,

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ

P.R. 878

SC - 50

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ನವೀಕರಣ, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ (ROMT) ಆಧಾರದಲ್ಲಿ 18 ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಹೋಟೆಲ್/ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿ ವಲಯದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮಂಜೂರಾತಿ

ಓದಲಾಗಿದೆ : ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ. ಯೋ–2/54/2013–14 (ಭಾಗ–1)

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಏಕ ಕಡತದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ಕೈಗೆಟುಕುವ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯಾತ್ರಿ ನಿವಾಸಗಳನ್ನು, ಶಯನ ಗೃಹಗಳನ್ನು, ರಸ್ತೆಬದಿಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಒಮ್ಮೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ನಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿಗಮ (KSTDC) ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ವಸತಿ ಮತ್ತು ವಿಹಾರಧಾಮಗಳ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ (ಜಂಗಲ್ ಲಾಡ್ಜಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಸಾರ್ಟ್ಸ್) (JLR) ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ನಿಗಮ/ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅನೇಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಪೈಕಿ 12 ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ 12 ಸೌಲಭ್ಯಗಳಲ್ಲದೆ, ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ 7 ಯಾತ್ರಿನಿವಾಸ, ಡಾರ್ಮಿಟರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ನೀಡದೆ ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ದೊರಕುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಈ 19 ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಖಾಸಗೀಯವರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಈ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಪೂರ್ಣ ಚಿತ್ರಣದೊಂದಿಗೆ ವರದಿ ನೀಡಲು ಮೆ॥ ಐಡೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಮೆ॥ ಐಡೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆ 19 ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವರದಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಆಸ್ತಿಗಳು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಆಸಕ್ತಿಯ ತಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸಹ ಶಿಥಿಲಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಿ, ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ನವೀಕರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ 133 ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, 200ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಠಡಿಗಳ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಆಸ್ತಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಸುಮಾರು ರೂ. 11.00 ಕೋಟಿಗಳೆಂದು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಅಂದರೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇವುಗಳ ನವೀಕರಣ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತರಣೆಗಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಹೂಡಿಕೆಗೆ ಸುಮಾರು ರೂ. 40.00 ಕೋಟಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು, ಅಲ್ಲದೇ ಈ 19 ಆಸ್ತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವು ರೂ. 4.00 ಕೋಟಿಗಳಾಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ರೀತಿ ನವೀಕರಣ, ನಿರ್ವಹಣೆ, ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ (ROMT) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರಕುವುದೆಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ಈ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು **'ಮಯೂರ'** ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಮುದ್ರೆಯಡಿ (brand name) ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಿಸಲಾಗುವುದು.
2. ಆಯವ್ಯಯ ವರ್ಗ, ಸ್ವಚ್ಛ ಮತ್ತು ಆರಾಮದಾಯಕ ವಸತಿ, ಜೊತೆಗೆ ಶೌಚಾಲಯ, ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಪ್ರವಾಸಿಗಳಿಗೆ ದೊರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯು ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
4. ಸುಮಾರು 200 ಅಧಿಕ ಕೊಠಡಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಳವಾಗಲಿವೆ.
5. 400 ಪರೋಕ್ಷ ಹುದ್ದೆಗಳ ಜತೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 400 ನೇರ ಉದ್ಯೋಗಗಳು ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಹುನಾರ್ ಸೆ ರೋಜ್‌ಗಾರ್ ಯೋಜನಾ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ).
6. ಇಲಾಖೆಗೆ ಸುಮಾರು ರೂ. 40.00 ಲಕ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಆದಾಯ ಬರಲಿದ್ದು, ಈ ಹಣವನ್ನು ಇತರೆ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು, ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣಾ ಫಲಕಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಬಳಸಲಾಗುವುದು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ಯೋಜನೆ ಅಡಿ ಯಾವುದೇ ಹೂಡಿಕೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಧಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಬದಲಿಗೆ, 30 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಸುಮಾರು ರೂ. 40 ಲಕ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಆದಾಯವು ಇಲಾಖೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಿ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವರದ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಆಸ್ತಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಒಂದು ಯೋಜನಾ ರಚನಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ 1ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿನ ಅಂದಾಜು ಆದಾಯ, ಭೇಟಿಗಳು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಈ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ನವೀಕರಣ, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ (ROMT) ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ವಲಯದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 175 ಪ್ರವಾಯೋ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 19–11–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಈ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಅನುಬಂಧ–1ರಲ್ಲಿನ 18 ಹೋಟೆಲ್ /ಆಸ್ತಿ/ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೆಳಕಂಡ ಷರತ್ತುಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ 30 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಅನುಬಂಧ–2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ನವೀಕರಣ, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ (ROMT) ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ವಲಯದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಮೂಲಕ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1. **ನವೀಕರಣ, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ (ROMT) ಆಧಾರದಲ್ಲಿ 18 ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು 30 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಖಾಸಗಿ ವಲಯದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಮೂಲಕ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.**
2. **ಈ ರೀತಿ (ROMT) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಾಲುದಾರರ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು.**
3. **ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸಿ 'ಮಯೂರ' ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಮುದ್ರೆಯಡಿ (brand) ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುವುದು.**
4. **Pre-qualification ಹಾಗೂ E-auction ಪದ್ಧತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಮುಖಾಂತರ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀಡುವುದು.**
5. **ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅಡವಿಡುವುದಾಗಲೀ/ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡಬಾರದು.**
6. **ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಉಪಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಬಾರದು.**
7. **ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಆದಾಯವನ್ನು ಇತರೆ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು, ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣಾ ಫಲಕಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಬಳಸುವುದು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಆದಾಯವನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಪಿ.ಡಿ. ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಡುವುದು.**

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಹೆಚ್.ಕೆ. ರವಿಮೂರ್ತಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 175 ಪ್ರವಾಯೋ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 19–11–2014ಕ್ಕೆ ಅನುಬಂಧ–1

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೋಟೆಲ್/ಆಸ್ತಿ/ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ
1.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ ಮಲಪ್ರಭ, ಅಶೋಕನಗರ	ಬೆಳಗಾವಿ	ಬೆಳಗಾವಿ
2.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ ಪುಷ್ಪಗಿರಿ, ಹಳೇಬೀಡು	ಬೇಲೂರು	ಹಾಸನ
3.	ಯಾತ್ರಿನಿವಾಸ, ಶಾಂತಿಸಾಗರ	ಚನ್ನಗಿರಿ	ದಾವಣಗೆರೆ
4.	ಯಾತ್ರಿನಿವಾಸ, ಶಿಕಾರಿಪುರ	ಶಿಕಾರಿಪುರ	ಶಿವಮೊಗ್ಗ
5.	ಯಾತ್ರಿನಿವಾಸ, ದೇವರಾಯನದುರ್ಗ	ತುಮಕೂರು	ತುಮಕೂರು
6.	ರಸ್ತೆಬದಿ ಸೌಲಭ್ಯ, ಗಾಣಿಗಾಪುರ	ಅಫ್ಜಲ್‌ಪುರ	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ
7.	ಡಾರ್ಮಿಟರಿ, ಮೇಲುಕೋಟೆ	ಪಾಂಡವಪುರ	ಮಂಡ್ಯ
8.	ಯಾತ್ರಿನಿವಾಸ, ಐಹೊಳೆ	ಹುನಗುಂದ್	ಬಾಗಲಕೋಟೆ
9.	ರಸ್ತೆಬದಿ ಸೌಲಭ್ಯ, ಲಕ್ಕುಂಡಿ	ಗದಗ	ಗದಗ
10.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ ಸಮುದ್ರ, ಗೋಕರ್ಣ	ಕುಮಟ	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ
11.	ಡಾರ್ಮಿಟರಿ, ಮೂಡುಬಿದರೆ	ಮಂಗಳೂರು	ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ
12.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ ಭರಚುಕ್ಕಿ, ಶಿವನಸಮುದ್ರ	ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ	ಚಾಮರಾಜನಗರ
13.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ ಕೇಶವ, ಸೋಮನಾಥಪುರ	ಟಿ. ನರಸೀಪುರ	ಮೈಸೂರು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೋಟೆಲ್/ಆಸ್ತಿ/ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ
14.	ರಸ್ತೆಬದಿ ಸೌಲಭ್ಯ, ತಣ್ಣಿಕೊಳ	ಸವದತ್ತಿ	ಬೆಳಗಾವಿ
15.	ಹೋಟೆಲ್ ಮಯೂರ, ದೇವರಾಯನದುರ್ಗ	ತುಮಕೂರು	ತುಮಕೂರು
16.	ರಸ್ತೆಬದಿ ಸೌಲಭ್ಯ, ತೆಲಗಿ	ಬಸವನ ಬಾಗೇವಾಡಿ	ಬಿಜಾಪುರ
17.	ರಸ್ತೆಬದಿ ಸೌಲಭ್ಯ, ಶಿರಾಡಿ	ಸಕಲೇಶಪುರ	ಹಾಸನ
18.	ಫಾಸ್ಟ್‌ಫುಡ್ ಕೌಂಟರ್, ಅನ್ಮೋಡ್	ಜೊಯಿಡಾ	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಹೆಚ್.ಕೆ. ರವಿಮೂರ್ತಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 175 ಪ್ರವಾಯೋ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 19–11–2014ಕ್ಕೆ ಅನುಬಂಧ–2

Proposed implementation Structure

The Project be developed through private sector participation on ROMT framework as which entails the following factors:

I. The tourism property would be handed over to a private partner having efficient managerial skills and adequate manpower to management the same for a period of 30 years. At the end of Agreement Period, there shall be an option of extending the Agreement Period for a further period of 30 years on mutually agreed terms and conditions. After the expiry of the Agreement period the tourism property would be handed back to Director of Tourism.

ii. The selected private partner shall be required to mobilize finances, design, construct and operate and maintain the said properties as per the norms set out by Director of Tourism and other applicable laws.

iii. All these properties should fall under the category of "Mayura", which is the trademark of KSTDC and the private partner would be required to promote the same trademark mandatorily in these properties.

iv. The tourism property should not be sold or leased out to any other private partner.

v. Annual payments is payable to Director of Tourism by the private partner throughout the agreement period.

vi. The selected private partner is required to renovate and refurbish the existing facilities.

vii. The selected private partner is also been given the option to undertake construction of additional facilities in each of the tourism properties after obtaining the approval of Director of Tourism which would include the following:

   a. Construction of Additional Rooms/Dormitories

   b. Construction of Restaurant/Food court/Cafeteria

   c. Shops/retail space for the benefits of tourists

   d. First-aid centre/clinics

   e. ATM

   f. Water based activities (only applicable to Shanthisagara lake property) Other activities consistent with tourism for the benefit of tourists, with prior approval of Director of Tourism.

viii. The selected private partner is required to construct/renovate the properties as per the construction standards provided in the relevant and applicable laws.

ix. Operate and maintain the properties as per Good industry Standards.

x. The construction of additional facilities will be eligible for incentives under Expansion Projects category as per the Karnataka Tourism Policy 2014-19.

H.K. RAVIMURTHY,

Joint Secretary to Government,

Tourism Department.

PR 879

SC 100

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವೈ. ಮೋಹನ್, ಪಿಎಸ್ಐ, ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಲಾಟರಿ ನಿಷೇಧ ದಳ, ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ :
1) ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪನ್ಸಿ/ಮಿಶ್ರ/44/2011-12, ದಿನಾಂಕ: 18-11-2011
2) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು/10/ಶಿಕ್ಷೆ/2012 (ಓ.ಬಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 0114/2012-13), ದಿನಾಂಕ: 08-11-2012
3) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 18-09-2013
4) ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು(2)53/2013-14 ದಿನಾಂಕ: 09-01-2014
5) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಎಸ್‌ಸಿ 263 ಸಿಎನ್‌ಎಸ್ 2013, ದಿನಾಂಕ: 18-10-2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವೈ. ಮೋಹನ್, ಪಿಎಸ್‌ಐ, ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಲಾಟರಿ ನಿಷೇಧ ದಳ, ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಕೋಲಾರ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕೋಲಾರ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 106(ಎ)ರನ್ವಯ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿತ್ಯಾಗ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

> "ನೀವು ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 02-08-2011ರಿಂದ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ರಜೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್ ವಾಲ್ಯೂಂ 1ರ ನಿಯಮ 525ರ ಪ್ರಕಾರ ಗೈರುಹಾಜರಿ ಅವಧಿಯು 21 ದಿನಗಳಿಗೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಇದುವರೆವಿಗೂ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿದಿರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿತ್ಯಾಗ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರು ನೀಡಿರುವ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 18-11-2011ರ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ: 08-08-2011ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2011ರವರೆಗೆ 85 ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಗೈರು ಹಾಜರಾದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್. ನಿಯಮ 106(ಎ) ಪ್ರಕಾರ "ಸಂಬಳ ರಹಿತ ರಜೆ" ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 08-11-2012ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 02-08-2011ರಿಂದ 08-08-2011ರವರೆಗೆ ಚಿಂತಾಮಣಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದೋಬಸ್ತ್ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿ, ಅನಾರೋಗ್ಯದ ನಿಮಿತ್ತ ಮತ್ತು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಡಿ.ಐ.ಎಸ್.ಪಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಪಿ.ಐ. ಇವರುಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ತೆರಳಿದ್ದು, ನಂತರ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಭಾಗ್ಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರವರಿಂದ ಧೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ವಿಧಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ: (5)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 32 ಪೊಸಿಅ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 13-11-2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವೈ. ಮೋಹನ್, ಪಿಎಸ್‌ಐ, ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಲಾಟರಿ ನಿಷೇಧ ದಳ, ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಇವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 08-08-2011ರಿಂದ 31-10-2011ರವರೆಗಿನ 85 ದಿನಗಳ "ಸಂಬಳ ರಹಿತ" ರಜೆಯ ದಂಡನೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಅವರ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿರುವ ರಜೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ (ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು)

P.R. 881

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ : ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ, ಎಹೆಚ್‌ಸಿ-38, ಡಿಎಆರ್, ಕೆಜಿಎಫ್, ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ :

1) ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕೋಲಾರ ಚಿನ್ನದಗಣಿ ಪ್ರದೇಶ, ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಬ್ಬಂದಿ(2)/ಡಿಇ/03/2012 (ಓ.ಬಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 142/2013) ದಿನಾಂಕ: 18–06–2013
2) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು/50/ಶಿಕ್ಷೆ/2013 (ಓ.ಬಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 210/2013–14), ದಿನಾಂಕ: 25–03–2014
3) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 09–05–2014
4) ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು(2)20/2014–15, ದಿನಾಂಕ: 03–09–2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ, ಎಹೆಚ್‌ಸಿ–38, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ ಇವರು) ಡಿಎಆರ್, ಕೆಜಿಎಫ್ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮೀರಿದ ಹವ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ರೂಢಿಸಿಕೊಂಡು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿ) ನಿಯಮಗಳು 1965/89ರ ನಿಯಮ 6ರಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೋಷರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ :

"ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ, ಎಹೆಚ್‌ಸಿ–38, ಡಿ.ಎ.ಆರ್., ಕೆ.ಜಿ.ಎಫ್., ಆದ ನೀವು ದಿನಾಂಕ: 25–09–2008ರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 08/2009ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 1 – ಶ್ರೀ ವೈ. ಸಂಪಂಗಿ, ಶಾಸಕರು, ಇವರಿಗೆ ಭದ್ರತಾ ಪೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾಗಿಯೇ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 29–01–2009ರಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು ಶ್ರೀ ವೈ. ಸಂಪಂಗಿ ಇವರನ್ನು ದಾಳಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿಮಗೆ ಗುರುತನ್ನು ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ, ಅವರು ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ, ಆರೋಪಿತರ ಕೊಠಡಿಯೊಳಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಮೊದಲು ಆರೋಪಿ/ಶಾಸಕರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ, ಆರೋಪಿತರನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರೆದೊಯ್ಯುವಾಗ ನಿಮಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂತ ನೀವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಆರೋಪಿ/ಶಾಸಕರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಲು ಬರುವ ಸಂದರ್ಶಕರ ನಡುವೆ ನಡೆಯುವ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಆಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವೀಕ್ಷಿಸುವುದು ತನ್ನ ಹವ್ಯಾಸವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ದಿನಾಂಕ: 02–01–2012ರಂದು ಘನ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿದಾಗ ನುಡಿದಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮೀರಿದ ಹವ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ರೂಢಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿ ಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ."

ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರಿಗೆ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿ, ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರು ನೀಡಿದ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕೋಲಾರ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿ ಪ್ರದೇಶ, ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 18–06–2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವೇತನವನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಹೆಡ್ ಕಾನ್ಸ್‌ಟೇಬಲ್ ಹುದ್ದೆಯ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ ರೂ. 12,500/–ಗಳಿಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದಿನ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಇಳಿಸಿ, ಸದರಿಯವರು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ತರುವಾಯ ಹೊಸದಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿಯವರು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಅವಧಿ ದಿನಾಂಕ: 08–07–2012ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 13–08–2012ರವರೆಗಿನ 37 ದಿನಗಳನ್ನು ಅಮಾನತ್ತೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 25–03–2014ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ವೇತನವನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಹೆಡ್ ಕಾನ್ಸ್‌ಟೇಬಲ್ ಹುದ್ದೆಯ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನ ರೂ. 12,500/–ಗಳಿಗೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದಿನ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಇಳಿಸಿರುವ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಂಡನಾದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ, ಮುಂದಿನ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗದಂತೆ ಭಾಗಶಃ ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ, ಉಳಿದ ದಂಡನೆಗಳು ಯಥಾವತ್ತಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣಾ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳು ಗುರುತರವಾಗಿದ್ದು, ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಹಾಗೂ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಗತಿಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 77 ಪೊಸಿಅ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 21–11–2014.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ, ಎಹೆಚ್‌ಸಿ–38, ಡಿಎಆರ್, ಕೆಜಿಎಫ್ ಇವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ (ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು)

P.R. 882

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಡಿಯಲ್ಲಿ **"ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳು/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್ ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ"** ವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಮಂಜೂರಾತಿ.

ಓದಲಾಗಿದೆ: ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ/ಯೋ–2/226/2013–14.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

2014–15ನೇ ಆಯವ್ಯಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳ ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು **"ಭಾರತ ಸ್ವಚ್ಛತಾ ಅಭಿಯಾನ"** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡಿರುವುದಲ್ಲದೇ **"ಅತಿಥಿ ದೇವೋಭವ"** ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾಗ್ರತೆ ಮತ್ತು ಮಾಧ್ಯಮ ಆಂದೋಲನ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಜೊತೆಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸರಣಿ ಸಭೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಈ ಆಂದೋಲನಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಅದರನ್ವಯ ಭಾರತ ಸ್ವಚ್ಛತಾ ಅಭಿಯಾನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ ನವದೆಹಲಿಯ ಕುತುಬ್ ಮಿನಾರ್ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಭಾರತ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮವು ದತ್ತು ಪಡೆದಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಪ್ರಮುಖ ಸ್ಮಾರಕಗಳು ಅಂದರೆ ಆಗ್ರಾದಲ್ಲಿರುವ ತಾಜ್‌ಮಹಲ್, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಎಲ್ಲೋರಾ ಗುಹೆಗಳು, ಆನೆಗುಹೆಗಳು, ದೆಹಲಿಯ ಕೆಂಪುಕೋಟೆ, ಹೈದರಾಬಾದಿನ ಮಹಾಬಲಿಪುರಂನಲ್ಲಿರುವ ಗೋಲ್‌ಕೊಂಡಾ ಕೋಟೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಓ.ಎನ್.ಜಿ.ಸಿ ಇಚ್ಛೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. .

3. ಕರ್ನಾಟಕವನ್ನು **"ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಹಲವು ಜಗತ್ತುಗಳು"** ಎಂದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕರೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ಪರಂಪರೆ, ಕಡಲತೀರಗಳು, ಸಾಹಸ, ಅರಣ್ಯ ಜೀವನ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನೀಡುವ ಏಕೈಕ ರಾಜ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಹಂಪಿ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟದಕಲ್ಲು ಎರಡು ವಿಶ್ವ ಪರಂಪರೆಯ ತಾಣಗಳಿರುವ ನೆಲೆಯಾಗಿದೆ. ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಪ್ರಚಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ ಪ್ರಚಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಹೂಡಿಕೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದೆ. ಇಲಾಖೆ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಸುಮಾರು 319 ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳು ಭಾರತ ಪುರಾತತ್ವ, ರಾಜ್ಯದ ಪುರಾತತ್ವ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ, ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲ, ಮುಜರಾಯಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಅರಮನೆ ಮಂಡಳಿ ಮುಂತಾದವುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದರಿಂದ ಇವುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದೆ.

4. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸಿಗರಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಅನುಭವ ಹೊಂದುವಂತಾಗಲು ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳಲ್ಲಿ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಫಲಕಗಳು, ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಪ್ರವಾಸಿ ಸ್ನೇಹಿ ವಾಹನಗಳು, ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಇಲಾಖೆ 46 ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ದತ್ತು ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಗೆ ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಪಟ್ಟಿಯು ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾಗಿದ್ದು, ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಯಾವುದೇ ತಾಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ–1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

5. ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸುವಂತೆ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

a. ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಘಟಕ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಅವರುಗಳು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಸಾಧ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಮಿತಿಯು ಅನುಮೋದಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

b. ವಿವಿಧ ಅಥಾರಿಟಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಮಿತಿಯು ಕಾಲ–ಗಡುವನ್ನು ನಿಗಧಿಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

c. ಅನುಬಂಧ–1ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ 46 ತಾಣಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಬೇರೆ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳನ್ನು ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಯು ಗುರುತಿಸಬಹುದು.

d. ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಇತರೆ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಸಮಿತಿಯು ಚರ್ಚಿಸಿ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು.

6. ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅನುದಾನವನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆ/ಇಲಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣವನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧ ಅವಶ್ಯ ಅನುದಾನ ಒದಗಿಸುವ ಕುರಿತು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

7. ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿ ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಸಂಬಂಧ MOU ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ದಿನದಿಂದ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾದಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದು. ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ದತ್ತು ಪಡೆದ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕುರಿತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ನೇಮಿಸುವ ಸ್ವತಂತ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪಕರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

8. ಇಡೀ ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಯ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು [ಪಿ.ಎಂ.ಯು] ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು. ಯಾವ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ ಮತ್ತು ಸ್ಮಾರಕಗಳು ಭಾರತೀಯ ಪುರಾತತ್ವ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದರ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿಯಂತ್ರಕರ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಯ ಜಂಟಿ ಪ್ರಯತ್ನದೊಂದಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದು.

9. ಮೇಲಿನಂತೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧ–1ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ 46 ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳ ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 98 ಪ್ರವಾಯೋ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014.

ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅನುಬಂಧ–1ರಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿರುವ 46 ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್ ಅಥವಾ ಅದರ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಅನುಬಂಧ–2 ಮತ್ತು 3ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉಪಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ವಯ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ವಯ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಿಬಂಧನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ದತ್ತು ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1) ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಅನುಬಂಧ–2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ಪ್ರವಾಸಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅವುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿರಬೇಕು.
2) ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಯೋಜನೆಯ 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನವೀಕರಿಸಲು.
3) ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅನುದಾನ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡುವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಳಕಂಡ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದೆ:

1.	ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು	–	ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
2.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
3.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
4.	ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಅರಣ್ಯ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
5.	ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
6.	ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕನ್ನಡ, ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಮತ್ತು ವಾರ್ತಾ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
7.	ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಭಾರತೀಯ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣಾ ಇಲಾಖೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ.	–	ಸದಸ್ಯರು
8.	ಪ್ರಧಾನ ಮುಖ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
9.	ನಿರ್ದೇಶಕರು, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
10.	ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
11.	ಆಯುಕ್ತರು, ಪ್ರಾಚ್ಯವಸ್ತು ಸಂಗ್ರಹಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಪರಂಪರೆ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸದಸ್ಯರು
12.	ಆಹ್ವಾನಿತರು – ಸಮಿತಿಯ ಇಚ್ಛೆಗನುಸಾರ.	–	ಸದಸ್ಯರು
13.	ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ.	–	ಸಂಚಾಲಕರು

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಮಿತಿಯನ್ನು –

ಎ) ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಘಟಕಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲು;

ಬಿ) ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲು;

ಸಿ) ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಅಥಾರಿಟಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿ/ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಕೋರಲು;

ಡಿ) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಸಹಮತಿ ಅಥವಾ ಪರಿಣಿತಿ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಅನುಭವಿಗಳ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಹೂಡಿಕೆದಾರರ ಕೋ–ಆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು;

ಇ) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

ಮೋಹನ್. ಕೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 98 ಪ್ರವಾಯೋ 2014, ದಿನಾಂಕ:16–09–2014ಕ್ಕೆ ಅನುಬಂಧ–1

ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಂಗವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿರುವ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಪ್ರವಾಸಿ ಸ್ಥಳ	
1.	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	ಬಾದಾಮಿ	1.	ಬಾದಾಮಿ
			2.	ಪಟ್ಟದಕಲ್ಲು
			3.	ಬನಶಂಕರಿ
			4.	ಮಹಾಕೂಟ
		ಹುನಗುಂದ	5.	ಐಹೊಳೆ

2.	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	ಬೆಂಗಳೂರು	6.	ವೆಂಕಟಪ್ಪಾ ಆರ್ಟ್ ಗ್ಯಾಲರಿ
3.			7.	ಕಬ್ಬನ್ ಪಾರ್ಕ್ ಹತ್ತಿರ ಅಕ್ವೇರಿಯಮ್
4.			8.	ಲಾಲ್‌ಬಾಗ್
5.			9.	ಟಿಪ್ಪು ಅರಮನೆ ಕೋಟೆ
6.			10.	ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ಮ್ಯೂಸಿಯಂ
7.			11.	ಫ್ರೀಡಂ ಪಾರ್ಕ್
8.		ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ	12.	ಮುತ್ಯಾಲಮಡುವು
9.			13.	ಬನ್ನೇರುಘಟ್ಟ
10.	ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ	ನೆಲಮಂಗಲ	14.	ಶಿವಗಂಗೆ
11.	ಬೆಳಗಾವಿ	ಬೈಲಹೊಂಗಲ	15.	ಕಿತ್ತೂರು
12.	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಹೊಸಪೇಟೆ	16.	ಹಂಪಿ
13.			17.	ತುಂಗಭದ್ರಾ ಡ್ಯಾಂ
14.	ಬೀದರ್	ಬೀದರ್	18.	ಬೀದರ್ ಕೋಟೆ
15.	ಬಿಜಾಪುರ	ಬಿಜಾಪುರ	19.	ಗೋಲ್‌ಗುಂಬಜ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ತಾಣಗಳು.
16.	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	20.	ನಂದಿ ಬೆಟ್ಟ
17.			21.	ಟಿಪ್ಪುವಿನ ಜನ್ಮ ಸ್ಥಳ ಭೋಗನಂದೀಶ್ವರ
18.	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	ತರೀಕೆರೆ	22.	ಕೆಮ್ಮಣ್ಣುಗುಂಡಿ
19.	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಹಿರಿಯೂರು	23.	ವಾಣಿವಿಲಾಸ ಸಾಗರ
20.	ದಾವಣಗೆರೆ	ಚನ್ನಗಿರಿ	24.	ಶಾಂತಿ ಸಾಗರ
21.	ಗದಗ	ಗದಗ	25.	ಲಕ್ಕುಂಡಿ
22.	ಹಾಸನ	ಬೇಲೂರು	26.	ಬೇಲೂರು
			27.	ಹಳೆಬೀಡು
23.		ಚೆನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ	28.	ಶ್ರವಣಬೆಳಗೋಳ
24.	ಕೊಡಗು	ಮಡಿಕೇರಿ	29.	ರಾಜಾಸೀಟ್
			30.	ಅಬ್ಬೆ ಫಾಲ್ಸ್
25.	ಕೊಪ್ಪಳ	ಗಂಗಾವತಿ	31.	ಆನೆಗುಂದಿ
26.	ಮಂಡ್ಯ	ಮದ್ದೂರು	32.	ಕೊಕ್ಕರೆಬೆಳ್ಳೂರು
		ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ	33.	ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ
			34.	ಬೃಂದಾವನ ಉದ್ಯಾನ
			35.	ರಂಗನತಿಟ್ಟು
			36.	ಬಲಮುರಿ ಫಾಲ್ಸ್ / ಸಂಗಂ
27.	ಮೈಸೂರು	ಟಿ.ನರಸೀಪುರ	37.	ತಲಕಾಡು
			38.	ಸೋಮನಾಥಪುರ
		ನಂಜನಗೂಡು	39.	ನಂಜನಗೂಡು
28.	ರಾಯಚೂರು	ರಾಯಚೂರು	40.	ರಾಯಚೂರು ಕೋಟೆ
29.	ರಾಮನಗರ	ಕನಕಪುರ	41.	ಮೇಕೆದಾಟು
30.	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಸಾಗರ	42.	ಜೋಗ್ ಫಾಲ್ಸ್
31.	ಉಡುಪಿ		43.	ಮಲ್ಪೆ ಬೀಚ್
			44.	ಸೇಂಟ್ ಮೇರಿ ದ್ವೀಪ
32.	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ		45.	ಟ್ಯಾಗೋರ್ ಬೀಚ್
			46.	ಮುರುಡೇಶ್ವರ

ಮೋಹನ್. ಕೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 98 ಪ್ರವಾಯೋ 2014 ದಿನಾಂಕ: 16-09-2014ಕ್ಕೆ ಅನುಬಂಧ-II

ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಉಪಕ್ರಮಗಳು/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತವೆ.

1. ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸ್ವಚ್ಛ ಶೌಚಾಲಯ, ಸ್ವಚ್ಛತೆ, ಆಹಾರ ಮಳಿಗೆ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಅಲ್ಲದೆ, ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.
2. ಸ್ಥಳದ ಐತಿಹಾಸಿಕ/ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ.
3. ಹಾಲಿ ಇರುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಕೇಂದ್ರಗಳು/ವಸ್ತು ಸಂಗ್ರಹಾಲಯಗಳ ಉನ್ನತೀಕರಿಸುವುದು.
4. ಅನೇಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಕಗಳು ಮೊಬೈಲ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ವಿಡಿಯೋ ಗೈಡ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ.
5. ಹಿರಿಯ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಾರುಗಳು ಒದಗಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು.
6. ಸ್ಮಾರಕಗಳನ್ನು ಕಾಂತಿಗೊಳಿಸುವುದು.
7. ಶೌಚಾಲಯಗಳಿಗೆ ಮೆರಗು ಕೊಡುವುದು, ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಅಭ್ಯಾಸ ಅಳವಡಿಸುವುದು.
8. ಯಾವುದೇ ಜಲಾಶಯಗಳ ಕಾಂತಿವರ್ಧಿಸುವುದು.
9. ಸ್ಮಾರಕಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಮರುಸ್ಥಾಪನೆ (ASI/SAD ರವರ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ).

ಆದಾಗ್ಯೂ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪಟ್ಟಿಯು ವಿವರಣಾತ್ಮಕವಾಗಿದ್ದು, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೋಹನ್. ಕೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪ್ರಇ 98 ಪ್ರವಾಯೋ 2014 ದಿನಾಂಕ: 16-09-2014ಕ್ಕೆ ಅನುಬಂಧ-III

ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ.

1) ಇಲಾಖೆ ಗುರುತಿಸಿರುವ ತಾಣಗಳನ್ನು/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿ ಈ ತಾಣಗಳನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಬೆಂಬಲ ಕೋರುವುದು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಒಂದೊಂದೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್‌ಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಭೆ ನಡೆಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅಥವಾ ರೋಡ್ ಷೋ ನಡೆಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಜನಪ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವುದು.
2) ತಾಣಗಳ/ಸ್ಮಾರಕಗಳನ್ನು/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಆಸಕ್ತಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಅದರ CSR ಭಾಗವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಪಿಎಂಯು) ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯೊಂದಿಗೆ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡುವುದು.
3) ವಸ್ತು ಸಂಗ್ರಹಾಲಯ, ಮತ್ಸಾಲಯ, ಉದ್ಯಾನವನಗಳು, ಜಲಾಶಯಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಯಾವುದೇ ತಾಣಗಳ ದತ್ತು/ಉನ್ನತೀಕರಿಸಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಂತಹ ಅಸ್ತಿತ್ವವುಳ್ಳ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾತೃ ಇಲಾಖೆ/ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ ವತಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲ ಸಹಕಾರ ಮತ್ತು ನೆರವು ಒದಗಿಸುವುದು.
4) CSR ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ದತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಶೀಘ್ರ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಗತ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗುವುದು. ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು ಆ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸ್ಟೇಕ್ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗಳಾದ ಎಎಸ್ಐ, ರಾಜ್ಯ ಪುರಾತತ್ವ, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ, ಅರಣ್ಯ, ನೀರಾವರಿ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ/ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್, ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಆ ಪ್ರವಾಸಿ ತಾಣ/ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ಸ್ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆ/ಇಲಾಖೆ/ಮಂಡಳಿ ವಶದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆ/ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಸಹ ಸಮಿತಿಯು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.
5) ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅನುಮೋದನೆಗಳು, ಕಾಯಿದೆಗಳ ಅನುಸರಣೆ, ಪ್ರಾಚ್ಯವಸ್ತು, ಪರಂಪರೆ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅವಶ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಆ ತಾಣ/ಸ್ಮಾರಕ ಒಳಪಡುವ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೋಹನ್. ಕೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ

TOURISM SECRETARIAT

Subject: Approval to initiate Programme for Adoption of Tourist Destination in collaboration with Corporates.

Read: File No. Pra E /Yo-2/226/2013-14 of Director of Tourism Department.

PREAMBLE:

In the budget speech of 2014-15 Hon'ble Chief Minister has announced the adoption of tourist destination/circuits programme in collaboration with Corporates.

2. The Director of Tourism has reported that Government of India launched "**Campaign Clean India**" programme and also took up a major social awareness, media campaign under the brand '**Athithidevobhava'**. by involving public and private stakeholders as part of their Corporate Social Responsibility. India Tourism Development Corporation (ITDC) adopted Qutab Minar, New Delhi as a pilot project under Campaign Clean India. ONGC also expressed their willingness to adopt the major monuments under CSR such as Taj Mahal at Agra, Ellora caves. in Maharashtra, Elephant caves in Maharashtra, Red Fort in Delhi, Golkonda Fort Hyderabad Mahabalipuram.

3. Karnataka aptly called as "**One State Many Worlds**" is the only state that offers all types of experience to any tourists, be it heritage, beaches, pilgrims, adventure, wild life etc., It is home to two world heritage sites at Hampi and Pattadakallu and several equally important heritage sites throughout Karnataka. Department of Tourism is mandated to provide basic tourism infrastructure, undertake promotion and publicity of tourist destinations and encourage private investment in tourism sector. The Department has identified nearly 319 tourist destinations across the State where tourist facilities need to be provided/expanded or upgraded. However, there are challenges faced by the Department in undertaking developmental works as these tourist destinations are either owned or regulated by Archaeology Survey of India, State Archaeology, Horticulture, Water Resources Department, Muzarai institutions, Mysore Palace Board etc.,

4 In order to ensure better experience to the tourists in Karnataka, proper facilities such as basic amenities, signages, interpretation centres, tourist friendly vehicles, proper guides etc., are required at these tourist destinations. The Department has initially identified 46 destinations for providing such facilities by the Corporate Sector. The list is not an exhaustive one and corporates/PSUs can suggest any destination they want to adopt. The list of destinations is enclosed at Annexure-I

5. Director of Tourism has proposed a Committee to examine and approve the proposals received from the Corporate Sector as under:

a. Committee shall approve the proposal submitted by the Corporate entity/PSUs should include the activities that are proposed along with their feasibility and budget outlay.

b. Committee shall ensure if any approval is required from various authorities, the committee shall fix the timelines for obtaining the same.

c. Committee can identify other tourist destinations for adoption in addition to the 46 destination indicated in the Annexure-I.

d. Committee can discuss and decide any other issues concerning the facilities and infrastructure to be provided to the tourist destination.

6. Under this programme, Corporates will finance the activities, operations and maintain the facilities on their own rather than transferring the funds to any Government body/department. Corporate willing to adopt such tourist destination will also ensure adequate funding is provided to improve and maintain the facilities for a minimum period of 5 years.

7. Duration of adoption would be for a period of 5 years after signing MoU with the Nodal Department and Department of Tourism. The MoU will be renewed for period of another 5 years if it is mutually agreed between the parties. An independent evaluator appointed by the Director of Tourism will periodically evaluate the implementation of the programme.

8. Joint Director (PMU) of Directorate of Tourism will be the Nodal Officer to oversee the adoption programme. Wherever tourist destinations and monuments either belonging to Archaeological Survey of India or require regulatory consent, in such cases due approvals shall be obtained from the concerned authority through joint efforts of Tourism Department.

9. Accordingly, the Director of Tourism has solicited the approval of the Government to launch a Programme for Adoption of Tourist Destination in collaboration with Corporates for the 46 tourist destinations /circuits as mentioned in Annexure-I

After detailed examination of the proposal Government is pleased to issue the following order:

Government Order No. TD 98 TTT 2014 Bangalore,Dated:16-09-2014.

In the circumstances explained above approval of the Government is accorded for adoption of identified 46 tourist destinations /circuits or part there of as detailed in Annexure-I with the initiatives/activities envisaged under this programme and the mechanism for adoption as per Annexure-II and Annexure-III respectively, with the following conditions.

1) The adoption programme will endeavor to create tourist facilities etc., as given in the Annexure-II including the maintenance thereof.

2) The duration of the adoption is 5 years and further extended by 5 years.

3) Corporates under CSR programme shall earmark the funds separately for implementation and maintenance of programme and financial and physical progress of the programme shall be reported to the Director of Tourism.

To examine and approve the proposals, Government is pleased to constitute a Project Implementation Committee with the following members.

1	Minister for Tourism	- Chairman
2	Additional Chief Secretary to Government Tourism Department	- Member
3	Additional Chief Secretary to Government Commerce & Industry Department	- Member
4	Additional Chief Secretary to Government, Forest, Ecology and Environment Department.	- Member
5	Principal Secretary to Government, Finance Dept.	- Member
6	Principal Secretary to Government, Kannada & Culture, Information Department.	- Member
7	Director, Archaeological Survey of India, GOI	-Member
8	Principal Chief Conservator of Forest, Forest Department.	- Member
9	Director, Commerce & Industry Department	- Member
10	Director, Kannada & Culture Dept.	- Member
11	Commissioner, Archaeology, Museums and Heritage Department	- Member
12	Invitees – as desired by the Committee	Member
13	Director, Tourism Department	- convener

The above Committee is constituted to –

a. Approve the proposals received from the corporate sector.

b. Include any other tourist destinations, if required.

c. Solicit and ensure any approvals and consent required by various authorities.

d. Co-opt members and stakeholders whose consent or expertise is required for approval of the project.

e. Take any other decision to facilitate implementation of the programme.

By Order and in the name of the Governor of Karnataka

Mohan. K

Under Secretary to Government

Tourism Department

Annexure-I

To Government Order No. TD 98 TTT 2014 Dated:16-09-2014

List of Tourist destinations under Adoption Programme

Sl no.	District	Taluk	Tourist Destination	
1.	Bagalkot	Badami	1.	Badami
			2.	Pattadkal
			3.	Banashankari
			4.	Mahakoota
		Hungund	5.	Aihole
2.	Bangalore Urban	Bangalore	6.	Venkatappa Art Gallery
			7.	Aquarium near Cubbon Park
			8.	Lalbagh
			9.	Tippu Palace Fort
			10.	Vishveshwaraiah Museum
			11.	Freedom Park
		Bangalore South	12.	Muthyalamaduvu
			13.	Bannerghatta
3.	Bangalore Rural	Nelamangala	14.	Shivagange

4.	Belgaum	Bailahongala	15.	Kittur
5.	Bellary	Hospet	16.	Hampi
			17.	Tungabhadra Dam
6.	Bidar	Bidar	18.	Bidar Fort
7.	Bijapur	Bijapur	19.	Golgumbaz & other Destinations
8.	Chikkaballapura	Chikkaballapura	20.	Nandi hills
			21.	Tippu's Birth Place Bhoganandishwara
9.	Chikmagalur	Tarikere	22.	Kemmannugundi
10.	Chitradurga	Hiriyur	23.	Vanivilas Sagar
11.	Davangere	Channagiri	24.	Shanthisagar
12.	Gadag	Gadag	25.	Lakkundi
13.	Hassan	Belur	26.	Belur
			27.	Halebidu
		Channarayapatna	28.	Shravanabelagola
14.	Kodagu	Madikeri	29.	Raja Seat
			30.	Abbey Falls
15.	Koppal	Gangavathi	31.	Anegundi
16.	Mandya	Maddur	32.	Kokkarebellur
		Srirangapatna	33.	Srirangapatna
			34.	Brindavan Gardens
			35.	Ranganathittu
			36.	Balmuri Falls/Sangam
17.	Mysore	T.Narasipura	37.	Talkad
			38.	Somanathpur
		Nanjangud	39.	Nanjangud
18.	Raichur	Raichur	40.	Raichur Fort
19.	Ramanagara	Kanakapura	41.	Mekedatu
20.	Shimoga	Sagar	42.	Jog falls
21.	Udupi	-	43.	Malpe Beach
			44.	St. Mary's Island
22.	Uttara Kannada	-	45.	Tagore Beach
			46.	Murudeshwara

Mohan. K

Under Secretary to Government

Tourism Department

Annexure II

To Government Order No.TD 98 TTT 2014 dt: 16-09-2014

The initiatives/activities envisaged under this programme

1. Providing and maintaining the facilities in and round the destination such as clean toilets, cleanliness, souvenir shops, food courts.
2. Training of guides on historical/cultural importance of the place.
3. Upgrading any existing interpretation centres/museums.
4. Providing signages, mobile applications, audio guides in different languages.
5. Providing electric cars for senior citizens and maintain them.
6. Illumination of monuments.
7. Refurbishing the toilets, implementing Solid Waste Management practice.
8. Rejuvenating any water bodies.
9. Conservation and restoration of monuments (with the approval of ASI/SAD)

The above list is illustrative and activities that are to be undertaken would depend on a case to case basis and to be approved by the Committee.

Mohan. K
Under Secretary to Government
Tourism Department

Annexure-III

To Government Order No.TD 98 TTT 2014 dt: 16-09-2014

Mechanism for adoption of programme:

1. The destinations that are shortlisted by the Department will be presented to the corporates/public undertakings and seek their support in adoption and maintenance of these destinations. This would be popularized either by one to one meeting with Corporates or by having road shows.

2. Any corporate entity/PSU interested in adopting the destinations/monuments and improving the facilities will need to submit a proposal to the department as part of their CSR. Joint inspection would be conducted by Joint Director (PMU) the Nodal Officer of the department and the nominated member of the Corporate entity /PSU

3. All cooperation and assistance would be provided to the corporate entity who intend to adopt/upgrade and/or maintain any destination by the Department of Tourism including museums, aquariums, parks, water bodies lakes etc**.,** subject to the consent of the parent/Horticulture Department.

4. In order to facilitate speedy approvals and adoption programme, a Project Implementation committee will be set up to approval the proposals of such CSR initiatives. The Committee will be headed by Hon'ble Tourism Minister and involve all the stakeholders from various departments pertaining to that destinations such as ASI, State Archeology, Kannada and Culture, Horticulture, Forest, Water Resources, Urban Development Department/RD&PR, Mujarai institutions, Revenue Department. The Committee also can co-opt any other department/board if the destination is owned or tourist destination owned by particular agency/department/board.

5. All necessary approvals compliance with regulation, archeology and heritage norms, necessary safe guards in carrying out these initiatives shall be the responsibility of the respective department to whom these destinations/monuments belong.

Mohan. K
Under Secretary to Government
Tourism Department

PR. 779
SC. 200

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316, ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಕುರಿತು ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1) ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಆರ್/254/ಗು/2012 (ಡಿಓಬಿ ಸಂ. 1504/2013) ದಿನಾಂಕ 27.07.2013
2) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಈಶಾನ್ಯ ವಲಯ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು/72/ಈವ/2013 (ಆ.ಪು.ಸಂ.658/ಈವ/2013) ದಿನಾಂಕ 30.11.2013
3) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 02.02.2014
4) ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು(2)93/2013–14 ದಿನಾಂಕ: 02.06.2014
5) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಎಸ್‌ಸಿ 127 ಸಿಎನ್‌ಎಸ್ 2014 ದಿನಾಂಕ: 18.09.2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316, ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಲಬುರಗಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಜೇವರ್ಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ, ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ, ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿ) ನಿಯಮಗಳು 1965ರ ನಿಯಮ 7ರಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ:–

"ನಿಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದರೂ, ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಲಬುರಗಿದಿಂದ ಜೇವರ್ಗಿ ವೃತ್ತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಮುಖ್ಯ ರೋಡಿಗೆ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಬರ ಹೋಗುವ ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಚಾಲಕರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿಯೇ ಹಣ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅಗೌರವ ತರುವಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ಅತೀವ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಹಾಗೂ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತೀರಿ."

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಪಡೆದು, ಅದನ್ನೊಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ 27.07.2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಮುಂಬರುವ ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರದಂತೆ ಒಂದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದೂಡಿ, ಸದರಿಯವರ ಅಮಾನತ್ತಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಈಶಾನ್ಯ ವಲಯ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 30.11.2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹಿರಿಯ ಮಗನಿಗೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಬಲಗಾಲು ಮುರಿದಿದ್ದಕ್ಕೆ, ಸದರಿ ಬಲಗಾಲಿನಲ್ಲಿ ರಾಡ್‌ನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಸೆಪ್ಟಿಕ್ ಆಗುತ್ತಿದ್ದು, ಮಕ್ಕಳ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ ಮತ್ತು ಉಪಚರಿಸಲು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹೋಗಲು ಸಮಯದ ವಿಳಂಬವಾದ ಕಾರಣ ಒಂದೆರಡು ಸಲ ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನ ಬಳಸಿ ಹೋಗುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನಮ್ಮ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಫೋನ್ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಹಣ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಧಿಸಿರುವ ದಂಡನಾದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 21 ಪೊಸಿಅ 2014 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24.11.2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316, ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಧಿಸಿರುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ ಇವರಿಗೆ **"ವಾಗ್ದಂಡನೆ"** (censure)ಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಸದರಿಯವರ ಅಮಾನತ್ತಿನ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅವರ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿರುವ ರಜೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ (ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು).

PR. 866

ಒಳಾಡಳಿತ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316, ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಕುರಿತು ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1) ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಆರ್/205/ಗು/2012 (ಡಿಓಬಿ ಸಂ. 1405/2013) ದಿನಾಂಕ 20.07.2013

2) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಈಶಾನ್ಯ ವಲಯ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು/84/ಈವ/2013/1921 (ಆ.ಪು.ಸಂ.557/ಈವ/2013) ದಿನಾಂಕ 28.11.2013

3) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 01.02.2014

4) ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಪೀಲು(2)94/2013–14 ದಿನಾಂಕ: 02.06.2014

5) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಎಸ್‌ಸಿ 139 ಸಿಎನ್‌ಎಸ್ 2014 ದಿನಾಂಕ: 18.09.2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಇವರು ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ, ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ, ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿ) ನಿಯಮಗಳು 1965ರ ನಿಯಮ 7ರಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ:–

"ಠಾಣೆ ದಿನಚರಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಠಾಣೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಿ ರೋಡಿನ ಮೇಲೆ ಸಂಚರಿಸುತಿದ್ದ ಆಟೋಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಚಾಲಕರನ್ನು ಹೆದರಿಸಿ ಹಣ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ ಅಸಹ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಹಾಗೂ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತೀರಿ."

R.N.I. No. KARBIL/2001/47147 POSTAL REGN. No. RNP/KA/BGS/2202/2014-16
Licensed to post without prepayment **WPP No. 297**

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಪಡೆದು, ಅದನ್ನೊಪ್ಪದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ 20.07.2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಮುಂಬರುವ ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರದಂತೆ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದೂಡಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಈಶಾನ್ಯ ವಲಯ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 28.11.2013ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಎರಡೂ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆ.ಪೊ.ಅ.ರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 28.10.2012ರಂದು ನಡೆದ ಒಂದು ಘಟನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ದಂಡನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಘಟನೆಯನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ, ಆರೋಪಿತ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ನೀಡಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ 20.07.2013ರ ದಂಡನಾದೇಶವು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರಿಷ್ಕರಣ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಂಡನಾದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಒಇ 22 ಪೊಸಿಅ 2014 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24.11.2014

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 25 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಶ್ರೀ ನರಹರಿ, ಸಿಹೆಚ್‌ಸಿ–316, ಕೊಂಚಾವರಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಧಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಆರೋಪದಿಂದ ದೋಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

ಜೆ.ಡಿ. ಮಧುಚಂದ್ರ ತೇಜಸ್ವಿ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ (ಪೊಲೀಸ್ ಸೇವೆಗಳು).

PR. 867

ಮುದ್ರಕರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾಶಕರು:– ಸಂಕಲನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕೇಂದ್ರ ಮುದ್ರಣಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು–59